

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 3 april 2023
CBE/.. 23.018
Zaaknummer 2023.049

UITSPRAAK van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van te, hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de toelatingscommissie, genomen namens het facultitsbestuur, van de Faculteit FPN van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 10 februari 2023, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 13 februari 2023, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van de commissie van 18 januari 2023.
2. Bij e-mailbericht van 14 februari 2023 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om haar uiterlijk 6 maart 2023 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet gekomen worden tot een minnelijke schikking, merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op maandag 3 april 2023 en dat dientengevolge uiterlijk 20 maart 2023 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 3 maart 2023 informeert de commissie het CBE dat er op 3 maart 2023 een zogenaamd schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden en dat er mogelijke opties om te komen tot een minnelijke schikking zijn besproken. De commissie heeft appellante verzocht om uiterlijk 6 maart 2023 haar beslissing ten aanzien van voornoemde mogelijke opties kenbaar te maken. Per ommegaande bevestigt het CBE de ontvangst in goede orde van dit bericht aan de commissie.
4. Bij e-mailbericht van 6 maart 2023 informeert appellante het CBE haar beroep te willen voortzetten. Per ommegaande bevestigt het CBE de ontvangst van voornoemd bericht en deelt aan appellante mede dat de behandeling van onderhavig beroep plaats zal vinden op maandag 3 april 2023. Tevens stelt het CBE per ommegaande de commissie van voornoemd besluit van appellante in kennis.
5. Bij e-mailbericht van 19 maart 2023 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
6. Bij e-mailbericht van 20 maart 2023 wordt de ontvangst van het verweerschrift door het CBE aan de commissie bevestigd. Tevens wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellante.
7. Bij e-mailbericht van 22 maart 2023 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 3 april 2023.

8. Bij e-mailbericht van 23 maart 2023 dient appellante aanvullende gronden in bij het CBE. Per ommegaande bevestigt het CBE de ontvangst in goede orde van dit e-mailbericht aan appellante en stelt de commissie van deze aanvullende gronden in kennis.
9. Bij e-mailbericht van 23 maart 2023 laat de commissie weten dat namens de commissie en aanwezig zullen zijn bij de openbare zitting van het CBE. Per ommegaande bevestigt het CBE de ontvangst in goede orde van dit e-mailbericht aan de commissie.
10. Bij e-mailbericht van 24 maart 2023 laat appellante weten, samen met haar ouders, aanwezig te zullen zijn bij de openbare zitting van het CBE. Bij e-mailbericht van 27 maart 2023 bevestigt het CBE de ontvangst in goede orde van dit e-mailbericht aan appellante.
11. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 3 april 2023, waarbij appellante is verschenen tezamen met haar ouders. De commissie is ter zitting verschenen, vertegenwoordigd door en

BEOORDELING

12. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag ontkennend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
13. Appellante stelt in haar beroepschrift van mening te zijn dat onderhavig bestreden besluit in strijd is met de wet nu er aan deze specialisatie afwijkende toelatingseisen worden gesteld ten opzichte van de andere vijf specialisaties binnen de masteropleiding "Psychologie". Appellante is dan ook van mening dat de beoordeling van haar verzoek niet onrechtmatig en mitsdien niet redelijk is en verzoekt het CBE om haar onderhavige beroep gegrond te verklaren.
14. De commissie is van mening dat appellante niet voldoet aan de eisen tot toelating tot de specialisatie "Neuropsychologie" binnen de masteropleiding "Psychologie". Voorts is de commissie van mening dat het is toegestaan om voor deze specialisaties afwijkende toelatingseisen te stellen ten opzichte van de andere specialisaties binnen deze masteropleiding.
De commissie geeft aan geen gronden te zien om terug te komen op haar besluit en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellante ongegrond te verklaren.
15. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep. Het bestreden besluit strekt tot het afwijzen van het verzoek van appellante om toelating tot de specialisatie "Neuropsychologie" aan de faculteit FPN van de Universiteit Maastricht.

Voorts stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 18 januari 2023, te weten: de publicatiedatum van voornoemd bestreden besluit. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.
16. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Op grond van artikel 7.30b, eerste lid, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) geldt als toelatingseis voor de inschrijving van een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs:
 - a) het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs of
 - b) het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs.

Volgens het tweede lid van voornoemd artikel kan het instellingsbestuur bovendien naast de eisen bedoeld in het eerste lid kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Het instellingsbestuur laat, volgens het derde lid, degenen die aan de gestelde eisen voldoen toe tot een masteropleiding. Indien het instellingsbestuur een maximumaantal voor de opleiding in te schrijven personen heeft vastgesteld, geldt als extra toelatingseis dat dit aantal door de toelating niet wordt overschreden.

De toelatingsvoorwaarden zijn op grond van art. 7.30b WHW opgenomen in de van toepassing zijnde vigerende Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER), te weten artikel 2.2.

Ter zitting is het CBE duidelijk geworden dat de commissie vanaf het academische jaar 2023/2024 andere toelatingseisen stelt aan de toelating tot de specialisatie "Neuropsychologie" binnen de masteropleiding "Psychologie".

Deze aanstaande wijziging is volgens de commissie bekend gemaakt via de website op 1 oktober 2022.

De WHW staat toe dat in het geval van masterprogramma's toelatingseisen mogen worden gesteld. Masterprogramma's zijn geaccrediteerde programma's (opleidingen), die verschillende keuzemogelijkheden kunnen bevatten. Echter, de WHW kent het verschijnsel van specialisaties of profielen met een eigen instroom niet als zelfstandige opleiding.

Uit voorgaande kan worden afgeleid dat specialisaties juridisch niet bestaan als zelfstandige opleiding of masterprogramma en specialisaties daarmee ook geen eigen selectie aan de poort kunnen hebben (afwijkend van de selectie van de masteropleiding als zodanig).

Het CBE is van oordeel dat de wetgever niet heeft beoogd voor specialisaties een van de master afwijkende instroom selectie toe te staan; de wetgever heeft er eenvoudigweg niet over heeft gerept, noch in de tekst van de wet noch in de toelichting. Derhalve ligt het voor de hand aan te nemen dat de wetgever selectie voor een specialisatie niet accepteert en dat toelatingseisen geacht moeten worden alleen te mogen zien op de master als geheel, en dus als identiek voor alle specialisaties dienen te gelden.

De WHW kent en erkent elders wél speciale trajecten voor studenten binnen een programma waarvoor geselecteerd kan worden, maar dat betreft de excellentie programma's (artikel 7:9b van de WHW). Maar van belang is op te merken dat daar sprake is van een selectie tussen bij een opleiding toegelaten en ingeschreven studenten.

Een ander oordeel kan ook worden gezien als strijdig met de accreditatie systematiek, waarbij een masterprogramma als samenhangend programma wordt geaccrediteerd en niet losse programma's/specialisaties met elk een eigen instroom selectie.

Het bestaan van specialisaties of profielen is als zodanig daarmee niet verboden, zo lang zij tot hetzelfde einddiploma leiden, te weten de geaccrediteerde master.

Dat de praktijk (van vervolgoopleidingen) gevolgen verbindt aan het hebben gevolgd van een specifiek vakkenpakket/richting in de master is daarmee evenmin uitgesloten.

Indien de opleiding een specifiek vak (cruciaal voor een specialisatie en voor vervolgoopleidingen) essentieel vindt en van belang acht dat aan dat vak voor-competenties dienen te worden verbonden, zijn er twee mogelijkheden volgens de wettelijke systematiek:

- 1) het ombouwen van de specialisatie tot een aparte masteropleiding waarvoor dan eigen instroom eisen kunnen worden gesteld; dan wel
- 2) het inbouwen van volgtijdelijkheid of van vakken die de toegelaten studenten voorbereiden qua kennis en vaardigheden op dat specifieke vak.

Het CBE wil niet treden in de motieven van het faculteitsbestuur om voor de specialisatie "Neuropsychologie" een eigen selectie criterium te maken voor het klinische deel. Het CBE oordeelt echter dat de gekozen oplossing niet conform de wettelijke systematiek is, te weten dat selectie en selectiecriteria gelden voor de master als geheel. Deze conclusie wordt verder onderstreept doordat de WHW in artikel 7:34 studenten het recht geeft alle onderdelen van de opleiding (in casu de master "Psychologie") te volgen en daarin tentamens af te leggen.

Het CBE concludeert dan ook dat de wetgever wel een selectie kent en toestaat, maar alleen voor een opleiding (in casu de master), en binnen een opleiding alleen in het kader van excellentie. En mitsdien daarnaast de mogelijkheid kent, neergelegd in artikel 7:13 van de WHW, om volgtijdelijkheid en voorwaardelijkheid van toetsen en examenonderdelen te bepalen.

Gelet op vorenstaande is het CBE van oordeel dat het bestreden besluit in strijd is met de WHW en dat dientengevolge dit besluit voor vernietiging in aanmerking komt.

Het CBE draagt de commissie op om uiterlijk 15 mei 2023 een nieuw besluit te nemen met inachtneming van hetgeen hiervoor is overwogen.

Tijdens de zitting kwam de vraag op of appellante anderszins voldeed aan de toelatingscriteria voor de master zoals die in het OER zijn neergelegd. Deze tijdens de zitting opgekomen vraag bleek te leiden tot discussie gedurende de zitting en leent zich nu niet voor beslechting, maar dient door de commissie beantwoord te worden, bij het nemen van een nieuw besluit.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante gegrond;
- II. draagt de commissie op om zo spoedig mogelijk en uiterlijk 8 mei 2023 een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het hierboven genoemde en
- III. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

.....

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 3 april 2023.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. aan partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 50 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.