

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 6 maart 2023
CBE/.. 23.012
Zaaknummer 2023.001

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) inzake het beroep van, hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de examencommissie van de faculteit "School of Business and Economics" (hierna: SBE) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 2 januari 2023, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 9 januari 2023, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de commissie van 17 november 2022.
2. Bij e-mailbericht van 11 januari 2023 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie en verzoekt het CBE voor 1 februari 2023 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet gekomen worden tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op maandag 6 maart 2023 en dat dientengevolge uiterlijk 15 februari het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 31 januari 2023 attendeert het CBE de commissie dat de termijn voor de minnelijke schikking op 1 februari 2023 afloopt en verzoekt het CBE de commissie om haar spoedig te informeren.
4. Bij e-mailbericht van 9 februari 2023 brengt het CBE voornoemd e-mailbericht van 31 januari 2023 nogmaals onder de aandacht van de commissie.
5. Bij e-mailbericht van 14 februari 2023 informeert de commissie dat de uitkomst van het schikkingsgesprek aan appellant is gecommuniceerd en dat er een schikkingsaanbod is gedaan aan appellant. De commissie heeft appellant verzocht om uiterlijk 17 februari 2023 te laten weten of het beroep voortgezet wordt.
6. Bij e-mailbericht van 17 februari 2023 informeert appellant het CBE dat hij zijn beroep wenst door te zetten. Bij e-mailbericht van 23 februari 2023 bevestigt het CBE de ontvangst van voornoemd bericht in goede orde.
7. Bij e-mailbericht van 22 februari 2022 informeert de commissie het CBE nogmaals dat er aan appellant een schikking is aangeboden, maar dat appellant niet binnen de gestelde termijn heeft gereageerd aan de commissie. Bij e-mailbericht van 23 februari 2023 bevestigt het CBE de ontvangst van voornoemd bericht in goede orde en stelt de commissie in kennis van het e-mailbericht van 17 februari 2023 van appellant.
8. Bij e-mailbericht van 23 februari 2023 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 6 maart 2023. Voorts wordt aan partijen gevraagd om

uiterlijk 27 februari 2023 aan het CBE kenbaar te maken wie aanwezig zal zijn dan wel kenbaar te maken indien het geplande tijdstip niet schikt.

9. Bij e-mailbericht van 23 februari 2023 verzoekt appelland het CBE om de openbare zitting te verplaatsen naar een dinsdagochtend, daar appelland op maandagochtend onderwijsbijeenkomsten heeft. Bij e-mailbericht van 24 februari 2023 antwoordt het CBE appelland dat de openbare zittingen van het CBE in de regel op maandagochtenden plaatsvinden. Het CBE doet aan appelland het voorstel om de openbare zitting te verdagen tot maandag 20 maart 2023 en verzoekt appelland om uiterlijk 28 februari 2023 te laten weten of hij hiermee instemt.
10. Bij e-mailbericht van 28 februari 2023 informeert het CBE appelland dat, nu appelland niet heeft gereageerd op het e-mailbericht van het CBE op 23 februari 2023, het CBE de openbare zitting van maandag 6 maart 2023 zal laten doorgaan. Voorts wordt appelland gewezen op de consequenties van het eventueel niet verschijnen ter zitting.
11. Bij e-mailbericht van 1 maart 2023 doet de commissie haar pleitnota aan het CBE toekomen. Tevens informeert de commissie het CBE wie namens de commissie aanwezig zal zijn op de openbare zitting op maandag 6 maart 2023. Per ommekeer bevestigt het CBE de ontvangst in goede orde van voornoemd bericht.
12. Bij e-mailbericht van 1 maart 2023 stelt het CBE appelland in kennis van de pleitnota van de commissie.
13. Bij e-mailbericht van 2 maart 2023 verzoekt appelland het CBE om de openbare zitting met 30 minuten te verplaatsen. Appelland geeft aan dat zijn docent hem geen toestemming heeft gegeven om de onderwijsbijeenkomst te missen.
14. Bij e-mailbericht van 3 maart 2023 informeert het CBE partijen dat de openbare zitting op maandag 6 maart 2023 in afwijking van eerdere berichten aanvangt om 10.45 uur.
15. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 6 maart 2023, waarbij appelland is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen,,,, en

BEOORDELING ONTVANKELIJKHEID

16. Het beroepschrift van appelland, gedateerd op 29 december 2022 en per e-mailbericht op 2 januari 2023 verzonden, door het CSP ontvangen bij e-mailbericht van 2 januari 2023 en via het CSP ingekomen bij het CBE op 9 januari 2023, voldoet niet aan de daaraan gestelde wettelijke eisen, zoals neergelegd in artikel 7.59a, vierde lid, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW), artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en artikel 3 van het Reglement van Orde van het College van Beroep voor de Examens van de Universiteit Maastricht (hierna: RvO).

Ingevolge voornoemde artikelen dient het beroepschrift te worden ingediend binnen 6 weken na de dag waarop de desbetreffende beslissing op voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Het besluit waartegen beroep is ingediend is bekendgemaakt op 17 november 2022. Op uiterlijk 29 december 2022 had het beroepschrift derhalve bij het CBE moeten zijn ingediend. Het beroepschrift, weliswaar gedateerd 29 december 2022, is pas bij e-mailbericht van 2 januari 2023 verzonden aan het CSP en dientengevolge ook pas op 2 januari 2023 door het CSP ontvangen. Het beroepschrift is hiermee na afloop van de termijn ingediend.

Ingevolge artikel 6:11 Awb blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift niet-ontvankelijk verklaring op grond daarvan achterwege, indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest. Uit de jurisprudentie betreffende verschoonbaarheid kan worden afgeleid, dat bij de beoordeling van de verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding strenge maatstaven worden gehanteerd.

Bij de bekendmaking van het betreffende besluit is volgens het CBE voldoende kenbaar gemaakt hoe en binnen welke termijn beroep dient te worden ingesteld tegen het bestreden besluit. Appellant heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om tijdig een pro forma beroep in te dienen en derhalve pas na het verstrijken van de beroepstermijn beroep ingesteld. Naar het oordeel van het CBE dient dit voor rekening en risico van appellant te blijven.

Het feit dat appellant niet bekend was met het feit dat er (ook) tegen het niet behalen van de participatie van onderhavig vak beroep kon worden ingesteld – en dat dit de reden van de termijnoverschrijding is – levert geen verschoonbaarheid op nu het niet voldoet aan de participatie-eis onderdeel uitmaakt van het bestreden besluit.

Het voorgaande leidt tot de conclusie dat het beroep van appellant op artikel 6:11 van de Awb niet slaagt. Het beroepschrift is na het verstrijken van de beroepstermijn ontvangen, hetgeen ertoe leidt dat het beroep ingevolge artikel 6:6 juncto artikel 6:9 van de Awb niet-ontvankelijk wordt verklaard en dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

Gelet op voorgaande komt het CBE niet toe aan een inhoudelijke behandeling van onderhavig beroep.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

.....

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 6 maart 2023.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van bedraagt 50 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken