**ABSTRACTS**

*Onrechtmatige daad ter afdwinging van duurzaamheid*

**Jaap Spier**

***Klimaatverplichtingen van bedrijven***

In de debatten over klimaatverandering blijft één aspect verrassenderwijs steeds onderbelicht: de juridische verplichtingen van kernspelers. Sterker nog: bijna niemand wil deze kennen.

Toch heeft een groep van internationale deskundigen de handschoen opgenomen: *Principles on Climate Obligations of Enterprises*, [www.climateobligationsforenterprises.org](https://eur04.safelinks.protection.outlook.com/?url=http%3A%2F%2Fwww.climateobligationsforenterprises.org%2F&data=04%7C01%7CL.E.Burgers%40uva.nl%7C61b6775beabf44b6eda408d8ca056ed2%7Ca0f1cacd618c4403b94576fb3d6874e5%7C1%7C0%7C637481471978623600%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C1000&sdata=%2BNBb%2BebCfv4eS%2Biw7g62zS9F7ynD83TriTVYtUgKdKw%3D&reserved=0), ook voor het uitvoerige commentaar, de leden van de groep, de vele “endorsers”, voorwoorden en reacties van eminente personen uit de financiële, politieke, rechterlijke en academische wereld.

Er wordt kort geschetst wat deze *Principles* inhouden en wat de juridische grondslagen ervan zijn. Kan naleving worden afgedwongen? Zo neen, zijn ze dan nutteloos?

**Laura Burgers**

***Big oils’ scope 1/2/3 emissions and the scope of tort law***

Literature on climate change litigation and tort law often problematizes the issue of causality. This paper argues that another issue is likely to become more problematic in the coming decade, which is the issue of attribution. To establish causality is relatively easy, as there is a linear connection between emissions and global warming. A more interesting question, both from the perspective of exact science and philosophically, and thus highly relevant for legal procedures, is that of attribution: who do we deem responsible for what emission? The Greenhouse Gas protocol famously distinguishes between scope 1/2/3 emissions. Heede’s Carbon Majors study, which is the scientific basis for many climate change cases against big oil corporations, assumes responsibility of big oil corporations for scope 3 emissions. This has remained relatively unchallenged in legal literature about climate change litigation, but the issue is under dispute in climate lawsuits against large oil corporations, such as the Dutch lawsuit against Royal Dutch Shell, the French case against Total and the German one against RWE.

The introduction outlines the problem and the normative framework of the paper, which is based on the concept of the corporate citizen (§1). Thereupon, this paper studies attribution as a legal concept in the Dutch, French and German system (§2), zooms into the three mentioned cases against Shell, Total and RWE (§3), and considers arguments in favor and against attributing scope 3 emissions (§4). The paper finishes off with some concluding remarks (§5).

**Jan-Baptist Lemaire**

***Voorzorgsbeginsel en zorgvuldigheidsplicht***

Het juridische debat rond duurzaamheid is erg verweven met het voorzorgsbeginsel en de zorgvuldigheidsplicht. Sinds de Urgendarechtspraak is ook het grote publiek daarmee bekend. Evenzeer verweven in dit debat is de notie beleidsvrijheid (of discretionaire ruimte) en wie overheidsbeleid zegt, zegt scheiding der machten, althans dat is hoe het wordt weergegeven. Over die relatie tussen al deze elementen is echter minder bekend. Dit wordt (soms pijnlijk) duidelijk wanneer we zien hoe hoven en rechtbanken worstelen om hun beslissingen te rechtvaardigen in het licht van die discretionaire ruimte die aan de overheid toekomt en in het licht van de scheiding der machten. Een goed begrip van deze verhoudingen geeft ons echter een beter inzicht in zowel de rol van de rechter in het duurzaamheidsdebat als de rol van de zorg(vuldigheids)plicht. In mijn bijdrage zet ik daarom uiteen hoe we de beleidsvrijheid van de overheid juridisch kunnen begrijpen, wat de rol daarin is van de zorg(vuldigheids)plicht en hoe dit alles zich verhoudt tot de scheiding der machten. Daarbij tracht ik de contouren te schetsen van de rechterlijke toetsing van beleidsvrijheid. Dit illustreer ik aan de hand van enkele recente uitspraken omtrent duurzaamheid, waaronder de Urgendarechtspraak.

**Tim Bleeker**

**Klimaataansprakelijkheid van consumenten en kleine ondernemingen**

In het befaamde Urgenda-arrest heeft de Hoge Raad geoordeeld dat het klimaatbeleid van de Nederlandse Staat onrechtmatig is. Momenteel loopt ook een rechtszaak tegen Shell waarin wordt geëist dat de oliemaatschappij zijn strategie in lijn brengt met het Klimaatakkoord van Parijs. Er zijn wereldwijd nog honderden andere klimaatrechtszaken aangespannen tegen allerlei actoren met een grote broeikasgasuitstoot. Daarmee rijst de vraag of ook actoren die een kleiner aandeel hebben in de opwarming van de aarde klimaatverplichtingen hebben, en zo ja, of zij in rechte op de naleving van deze verplichtingen kunnen worden aangesproken. In deze presentatie worden de mogelijkheden en obstakels verkend om consumenten en kleine ondernemingen op grond van onrechtmatige daad aansprakelijk te stellen in verband met klimaatverandering.