

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 20 februari 2020
CBE/JW 20.030
Zaaknummer 2019.344

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van, hierna te noemen appellant, tegen een besluit van twee examinatoren van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 20 december 2019, tekent appellant beroep aan tegen de beoordeling van zijn tentamen Public International Law d.d. 7 november 2019.
2. Bij e-mailbericht van 20 december 2019 zendt appellant op verzoek van het CBE aanvullende informatie aangaande zijn beroep.
3. Bij e-mailbericht van 20 december 2019 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
4. Bij e-mailbericht van 28 januari 2020 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 10 februari 2020.
5. Bij e-mailbericht van 3 februari 2020 wordt namens de examencommissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE. Een afschrift van het verweerschrift is verstuurd naar appellant.
6. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 10 februari 2020, waar appellant is verschenen. Namens de commissie is (blokcoördinator) verschenen.

BEOORDELING

7. Ter toetsing ligt de vraag voor of de examinatoren van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
8. Appellant stelt in zijn beroepschrift dat hij de beoordeling van het tentamen Public International Law, een onderdeel van de master Globalisation and Law, onredelijk vindt. Hij vindt dat hij meer punten voor zijn tentamenantwoorden dient te krijgen, specifiek voor de beantwoording van vraag 2 en 3. Daarnaast stelt appellant dat het tentamen mede is beoordeeld op de leesbaarheid van zijn antwoorden (ofwel zijn handschrift) en is hij van mening dat dit geen objectieve beoordelingsgrond is. Tevens is appellant van mening dat de examiner niet voldoende heeft uitgelegd waar de beoordeling van de genoemde tentamenvragen op is gebaseerd, waarmee deze in strijd met artikel 15 lid 5 van de Regels en Richtlijnen 2019/2020 masteropleidingen (R&R) heeft gehandeld. Om bovenstaande redenen vindt appellant dat de beoordeling niet in redelijkheid tot stand is gekomen en verzoekt hij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.

9. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. De commissie legt uit dat, hoewel het handschrift van appellant lastig te lezen was en de examinator veel tijd heeft moeten besteden aan het lezen van de tentamenantwoorden van appellant, dit geen invloed heeft gehad op de beoordeling van het tentamen. Anders dan appellant meent, ontbreken in zijn antwoorden een aantal cruciale punten en is hij niet volledig geweest in de beantwoording van de tentamenvragen. De commissie is van mening dat de beoordeling van het tentamen op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand is gekomen en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellant ongegrond te verklaren.
10. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

Ingevolge artikel 7.61 lid 1 aanhef en onder e van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge lid 2 van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examinator die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1 onder b WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinatoren met betrekking tot het vak Public International Law, op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Naar aanleiding van de ingediende stukken en de uitgebreide wisseling van argumenten ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat de commissie niet in strijd met recht of regelgeving heeft gehandeld bij de beoordeling van het tentamen van appellant. Er is, naar het oordeel van het CBE, voldoende komen vast te staan dat de wijze van bevraging en beoordeling van het tentamen voortvloeide uit het onderwijs en overeenkwam met de daarin gevolgde wijze van behandeling van de stof. Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure gevolgd en heeft zij voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is.

Ter zitting is komen vast te staan dat, hoewel de leesbaarheid van de tentamenantwoorden van appellant weliswaar slecht was, dit de beoordeling als zodanig niet heeft beïnvloed. De commissie heeft daarnaast uitvoerig onderbouwd dat in de gevallen waarin appellant niet alle punten voor een vraag (of een onderdeel daarvan) heeft gekregen, zijn antwoorden afwijken van de antwoordsleutel en de in het onderwijs behandelde leerstof, waardoor niet alle onderdelen van de vragen 2 en 3 conform de daaraan gestelde eisen zijn beantwoord. Het CBE acht het niet onredelijk dat de examinator bij de beantwoording van de tentamenvragen toetst of de noodzakelijke kennis van de voorgeschreven literatuur, wetsartikelen, jurisprudentie, en het onderwijsmateriaal op de specifieke vraag wordt toegepast. Het slechts gedeeltelijk en op onvolledige wijze beantwoorden van de tentamenvragen dient naar de mening van het CBE voor rekening en risico van appellant te komen.

Voorts kan het CBE het standpunt van appellant niet volgen dat de wijze van beoordeling in strijd zou zijn met artikel 13 lid 1 R&R, dat luidt: *De wijze van beoordeling is zodanig, dat de geëxamineerde kan nagaan hoe de uitslag van zijn examen, tentamen of (gedeelte van)*

examenonderdeel tot stand is gekomen. De antwoordsleutel is immers gecommuniceerd via het intranet, appellant heeft inzage gekregen in zijn tentamenbeoordeling, de examinatoren hebben tenminste twee keer uitvoerig de beoordeling van appellants antwoorden op de tentamenvragen 2 en 3 heroverwogen en meermaals per e-mail gemotiveerd hoe zij tot die beoordeling zijn gekomen.

In hetgeen appellant heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de vraagstelling van het tentamen en de beoordeling van de antwoorden daarop, de grenzen van een zorgvuldige wijze van tentaminering te buiten zijn gegaan. Appellant heeft niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling van de tentamenantwoorden dusdanig onredelijk was, dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Nu appellant op de hoogte was, althans had kunnen zijn, van de antwoordsleutel en de daarbij horende beoordelingsnormen, hij niet heeft kunnen aantonen dat de puntentoekening bij de tentamenvragen geen recht doet aan de door hem op die vragen gegeven antwoorden en hij niet aannemelijk heeft kunnen maken dat de beoordeling van de betreffende tentamenvragen in strijd zou zijn met de daarvoor geldende en volgens de stukken ook toegepaste beoordelingscriteria, ziet het CBE geen reden om tot vernietiging van het besluit over te gaan.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 10 februari 2020.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

.....,
secretaris

- c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 47 Euro.