

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ....., hierna te noemen appellant, tegen een besluit van een examiner van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen de commissie.

**TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij e-mailbericht van 3 december 2019, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 5 december 2019, tekent appellant beroep aan tegen de beoordeling van zijn tentamen "Internationaal en Europees Recht" d.d. 29 oktober 2019.
2. Bij e-mailbericht van 5 december 2019 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 8 januari 2020 wordt namens de examencommissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 23 januari 2020 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 10 februari 2020. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellant gestuurd.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 10 februari 2020, waar appellant is verschenen. Namens de commissie is ..... verschenen.

**BEOORDELING**

6. Ter toetsing ligt de vraag voor of de examiner van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
7. Appellant stelt in zijn beroepschrift dat hij de beoordeling van het tentamen Internationaal en Europees Recht onredelijk vindt. Hij is van mening dat hij ten onrechte geen vrijstelling heeft ontvangen voor een deel van dit tentamen en dat hij hierdoor (o.a. doordat hij minder tijd had voor de rest van de tentamenvragen) een onvoldoende heeft behaald. Appellant erkent dat hij niet heeft voldaan aan de vereisten voor deze vrijstelling gedurende het reguliere blok. Om de vrijstelling alsnog te behalen, is hij met de examiner mondeling overeengekomen dat hij een vervangende opdracht mocht inleveren. Tijdens dit gesprek is volgens appellant geen deadline genoemd. De examiner heeft in een e-mail later die dag de volgens appellant korte deadline van één dag wel genoemd. Appellant heeft deze e-mail niet tijdig gelezen, daardoor de gestelde deadline gemist en als gevolg daarvan geen vrijstelling ontvangen. Appellant is van mening dat de examiner het zorgvuldigheidsbeginsel heeft geschonden en dat de beoordeling daarom niet redelijk is. Hij verzoekt het CBE om het beroep gegrond te verklaren.
8. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. De commissie is van mening dat appellant miskent dat hij door het niet voldoen aan de gestelde eisen gedurende het blok geen vrijstelling heeft ontvangen.

De examiner heeft uit coulance een alternatief geboden om de vrijstelling alsnog te behalen. Deze handeling uit coulance dient naar de mening van de commissie buiten toetsing door het CBE te blijven.

Indien het CBE het uit coulance aangeboden alternatief vatbaar acht voor toetsing, verzoekt de commissie het CBE om het beroep ongegrond te verklaren op grond van onderstaande argumenten. De commissie is van mening dat de gestelde termijn niet te kort was voor de in te leveren vervangende opdracht, omdat deze slechts 400 woorden betrof en gelijkwaardig was aan de originele opdracht. Daarnaast veronderstelt de commissie dat de examiner de deadline wel heeft genoemd tijdens het gesprek met appellant en dat de nadien gestuurde e-mail slechts een bevestiging was van hetgeen mondeling was afgesproken. Het niet tijdig lezen van deze e-mail dient volgens de commissie voor risico van appellant te blijven. De commissie is dan ook van mening dat het vertrouwensbeginsel niet is geschonden en dat het besluit in redelijkheid is genomen.

9. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, lid 1, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren.

Ingevolge lid 2 van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner met betrekking tot het tentamen Internationaal en Europees Recht op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Naar aanleiding van de ingediende stukken en het verhandelde ter zitting concludeert het CBE dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met recht of regelgeving heeft gehandeld bij de beoordeling van het tentamen van appellant. Niet betwist is dat appellant de vrijstelling voor een deel van een tentamen niet heeft behaald door het niet tijdig inleveren van opdracht 3. De commissie heeft ter zitting toegelicht dat het coulancebeleid voor alle studenten gelijk wordt toegepast. Zowel appellant als andere studenten die de deadline voor opdracht 3 hebben gemist, kregen dezelfde mogelijkheid om de vrijstelling alsnog te behalen. Het door de commissie gehanteerde beleid, te weten het bieden van de mogelijkheid tot het inleveren van een vervangende opdracht (bestaande uit een reflectie van 400 woorden) binnen een bepaalde termijn, acht het CBE niet onredelijk. De keuze van appellant om zijn e-mail niet te bekijken binnen dit tijdsbestek en om niet actief naar de termijn voor inlevering te vragen, dient naar het oordeel van het CBE voor rekening en risico van appellant te blijven. Evenmin heeft appellant op andere wijze aannemelijk gemaakt dat het bestreden besluit onredelijk is.

Op grond van het bovenstaande is het CBE van oordeel dat de commissie in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen. Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

## UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ....., secretaris, in vergadering bijeen op 10 februari 2020.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

.....,  
secretaris

- c.c. - partijen  
- leden en plv. leden CBE  
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 47 Euro.