

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 20 februari 2020

CBE/JW 20.024

Zaaknummer 2019.313

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van, hierna te noemen appellante, tegen een besluit van twee examinatoren van de examencommissie van de Faculty of Psychology and Neuroscience van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 28 november 2019, tekent appellante beroep aan tegen de beoordeling van haar tentamen Introduction to Psychology d.d. 25 oktober 2019.
2. Bij e-mailbericht van 28 november 2019 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 15 januari 2020 wordt namens de examencommissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 23 januari 2020 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 10 februari 2020. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante gestuurd.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 10 februari 2020, waar appellante is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen:,, en

BEOORDELING

6. Ter toetsing ligt de vraag voor of de examinatoren van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
7. Appellante stelt in haar beroepschrift dat zij de beoordeling van het tentamen Introduction to Psychology onredelijk vindt. Het cijfer bestaat uit drie componenten: een presentatie (50%), een paper (40%) en een peerreview (10%). Appellante vindt dat zij een hogere beoordeling verdient voor de presentatie die zij samen met een studiegenoot heeft gegeven (component 1). Zij is van mening dat het beoordelingssysteem subjectief is, dat haar examinerator de beoordeling niet op objectieve argumenten heeft gebaseerd en dat er bij de beoordeling geen sprake is van voldoende "inter-rater reliability". Om bovenstaande redenen is appellante van mening dat de beoordeling niet in redelijkheid tot stand is gekomen en verzoekt zij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.
8. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. Zij legt uit dat de beoordeling van het vak bestaat uit drie componenten en dat de beoordeling van de presentatie objectief geschiedde omdat zij was

gebaseerd op een (vooraf in het blokboek gepubliceerd) beoordelingsformulier. De commissie geeft aan dat het opnieuw beoordelen van een gegeven presentatie (en daarmee de presentatievaardigheden en presentatiestijl) erg moeilijk is. Daarnaast geeft de commissie aan dat de beoordeling van appellante verschilde van de beoordeling van haar studiegenoot doordat de studiegenoot een andere aanpak en stijl heeft gebruikt. Op grond van het bovenstaande is de commissie van mening dat het besluit in redelijkheid is genomen en vraagt zij het CBE om het beroep ongegrond te verklaren.

9. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

Ingevolge artikel 7.61 lid 1 aanhef en onder e van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge lid 2 van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examinator die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1 onder b WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinator met betrekking tot het vak Introduction to Psychology, specifiek het oordeel over component 1, op redelijke gronden tot stand is gekomen.

Naar aanleiding van de ingediende stukken en het verhandelde ter zitting, concludeert het CBE dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met recht of regelgeving heeft gehandeld bij de beoordeling van component 1 van het tentamen van appellante.

Het beoordelingsformulier bevat de beoordelingscriteria aan de hand waarvan de presentatie door de examinator wordt beoordeeld. Het geheel van deze criteria, die zowel op de inhoud als op de vorm van de presentatie zien, leidt tot het uiteindelijke cijfer. Studenten ontvangen na afloop van hun presentatie geen feedback; voorts worden na afloop van het blok louter de eindcijfers gepubliceerd. Appellante kende de beoordelingscriteria, althans behoorde deze te kennen. De examinator heeft aan de hand van deze criteria het beoordelingsformulier ingevuld, aan elk van deze criteria een cijfer toegekend en is vervolgens tot een (numerieke) eindbeoordeling gekomen. De beoordeling van de duo-presentatie van appellante en haar studiegenoot bleek uiteen te lopen. Concrete feedback – een nadere/inhoudelijke toelichting op de scores per item uit het beoordelingsformulier – is echter pas verstrekt nadat appellante beroep tegen de beoordeling had ingesteld.

De commissie heeft ter zitting gemotiveerd uitgelegd dat zij, door het houden van vooroverleggen met alle examinatoren, er zorg voor draagt dat deze examinatoren het beoordelingsformulier op eenzelfde wijze toepassen en dat studenten op gelijke criteria worden beoordeeld. De redenering van appellante dat er geen sprake zou zijn van "inter-rater reliability" kan het CBE dan ook niet volgen.

Uit hoofde van zijn functie moet een examinator worden geacht objectief, zonder vooringenomenheid en onafhankelijk beoordelingen te verrichten. Dat de relatie tussen

appellante en de examiner beweerdelijk niet optimaal was, betekent niet dat een beoordeling als subjectief moet worden beschouwd. Door appellante is, naar oordeel van het CBE, niet voldoende aannemelijk gemaakt dat de beoordeling niet objectief tot stand is gekomen.

Dientengevolge is het CBE dan ook van oordeel dat de commissie voldoende heeft beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit op een voldoende motivering berust, niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en dat zij in redelijkheid tot haar besluit is gekomen.

Het CBE geeft de commissie overigens in overweging om studenten (eventueel individueel) op een eerder moment te informeren over deze beoordeling en de argumentatie die daaraan ten grondslag ligt.

Het CBE is niet gebleken van andere feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 10 februari 2020.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

.....,
secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van

Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 47 Euro.