

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 23 januari 2020

CBE/JW 20.014

Zaaknummer 2019.301

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van, hierna te noemen appellante, tegen een besluit van een examiner (beoordelaar) van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 6 november 2019, tekent appellante beroep aan tegen de beoordeling van haar tentamen Comparative Property Law d.d. 21 oktober 2019.
2. Bij e-mailbericht van 7 november 2019 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 3 december 2019 wordt namens de examencommissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 5 december 2019 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 13 januari 2020. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante gestuurd.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 13 januari 2020, waar appellante is verschenen. Namens de commissie zijn en verschenen.

BEOORDELING

6. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examinatoren van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
7. Appellante stelt in haar beroepschrift dat zij de beoordeling van het tentamen Comparative Property Law onredelijk vindt. Zij vindt dat zij meer punten voor haar tentamenantwoorden dient te krijgen omdat ze vindt dat haar tentamenantwoorden voldoende informatie bevatten voor het krijgen van een voldoende. Daarnaast voert zij aan dat zowel het UM-systeem als het *civil law* rechtssysteem nieuw voor haar is, nu zij in 2019-2020 staat ingeschreven als uitwisselingsstudent uit het, Om bovenstaande redenen is appellante van mening dat de beoordeling niet redelijk is en verzoekt zij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.
8. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. Zij geeft aan dat vrijwel alle argumenten die appellante noemt gebaseerd zijn op omstandigheden anders dan het tentamen zelf, waardoor deze door de commissie niet in aanmerking genomen kunnen worden bij het nemen van haar besluit.

De commissie geeft verder per subvraag aan waarom zij geen gronden ziet om haar besluit te herzien. Anders dan appellante meent, ontbreken in haar antwoorden een aantal cruciale punten en mist zij voor bepaalde delen de kern van het leerstuk. Appellante is volgens de commissie niet volledig geweest in de beantwoording van de tentamenvragen en de commissie ziet, met uitzondering van één subvraag, geen reden om de tentamenantwoorden met meer punten te waarderen dan reeds zijn gegeven. Voor één van de drie betwiste subvragen is de commissie van mening dat appellante 0,5 uit 2 punten te weinig is toegekend. Dit leidt echter niet tot een ander eindcijfer en de commissie verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

9. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, lid 1, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge lid 2 van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner met betrekking tot het tentamen Comparative Property Law op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken en het verhandelde ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met recht of regelgeving heeft gehandeld bij de beoordeling van het tentamen van appellante. Naar het oordeel van het CBE is voldoende komen vast te staan dat zowel de wijze van bevraging als de beoordeling van het tentamen voortvloeide uit het onderwijs en overeenstemt met de daarin gevolgde wijze van behandeling en eisen gesteld aan studenten. Het CBE acht het niet onredelijk dat de examiner bij de beantwoording van de tentamenvragen toetst of de noodzakelijke kennis van de voorgeschreven literatuur, wetsartikelen, jurisprudentie en het onderwijsmateriaal op de specifieke vraag wordt toegepast. Van een student mag worden verwacht dat bij het beantwoorden van tentamenvragen de achterliggende en relevante redenering wordt gegeven. De commissie heeft naar het oordeel van het CBE voldoende onderbouwd dat in het geval waarin appellante niet alle punten voor een vraag (of een onderdeel daarvan) kreeg, de antwoorden van appellante afwijken van de modelantwoorden en de in het onderwijs behandelde leerstof, waardoor niet alle onderdelen van de bestreden vragen conform de daaraan gestelde eisen zijn beantwoord. Voorts is het CBE van oordeel dat de keuze van appellante om als uitwisselingsstudent te studeren aan een andere universiteit en in een land met een ander rechtssysteem dan het voor rekening en risico van appellante dient te blijven. In hetgeen appellante heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de beoordeling van het tentamen de grenzen van een zorgvuldige wijze van tentaminering te buiten zijn gegaan.

Hiermee is niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling van het tentamen dusdanig onredelijk was dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Nu appellante op de hoogte was, althans had kunnen zijn, van het modelantwoord en de daarbij horende

beoordelingsnormen, zij niet heeft kunnen aantonen dat de puntentoekenning bij de tentamenvragen geen recht doet aan de door haar op die vragen gegeven antwoorden en zij niet aannemelijk heeft kunnen maken dat de beoordeling van het betreffende tentamen in strijd zou zijn met de daarvoor geldende en volgens de stukken ook toegepaste beoordelingscriteria, is het CBE van oordeel dat de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure heeft gevolgd en voldoende heeft beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, noch onredelijk is.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot grondigheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 13 januari 2020.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 47 Euro.