

## College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 23 januari 2020  
CBE/JW 20.015  
Zaaknummer 2019.294

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ....., hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

### TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 29 oktober 2019, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 30 oktober 2019, tekent appellant beroep aan tegen de beslissing van de commissie om aan het diploma voor zijn bacheloropleiding European Law School niet het Judicium Cum Laude toe te kennen.
2. Bij e-mailbericht van 31 oktober 2019 wordt het beroepschrift van appellant doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 2 december 2019 verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 5 december en 19 december 2019 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 13 januari 2020. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellant verstuurd.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 13 januari 2020 waar appellant is verschenen. Namens de commissie is ..... verschenen.

### BEOORDELING

6. Appellant stelt in zijn beroepschrift dat hij het judicium "Cum Laude" voor zijn Bachelordiploma van de European Law School verdient. Hij voldoet op grond van artikel 22 van de Regels en Richtlijnen Bacheloropleidingen Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2018-2019 (hierna: R&R) niet aan de voorwaarden voor de aantekening Cum Laude, maar is van mening dat een uitzondering dient te worden gemaakt wegens persoonlijke omstandigheden. Appellant doet hiertoe een beroep op de hardheidsclausule zoals neergelegd in artikel 24 R&R: *De examencommissie is bevoegd in bijzondere gevallen ten gunste van de student af te wijken van het bepaalde bij of krachtens deze Regels en Richtlijnen.* In dat kader noemt hij o.a. als bijzondere omstandigheden: zijn GPA van 8,36, zijn extra-curriculaire activiteiten en dat hij voor twee toetsen een zes heeft behaald wegens stress (veroorzaakt door zorgen om de veiligheid van familie in zijn thuisland .....).
7. De commissie is van mening dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Het toekennen van het judicium Cum Laude is een autonome bevoegdheid van de commissie. Aangezien appellant de bacheloropleiding European Law School heeft gevolgd, zijn de R&R 2018-2019 op hem van toepassing. Artikel 22 R&R luidt als volgt:

## Artikel 22

### *Cum laude en summa cum laude*

1. *Indien de geëxamineerde tijdens het afleggen van het bachelorexamen naar het oordeel van de examencommissie blijkt heeft gegeven van uitzonderlijke bekwaamheid ('cum laude' en 'summa cum laude'), wordt dit op het getuigschrift vermeld.*
2. *Blijk van uitzonderlijke bekwaamheid, bedoeld in het vorige lid, is gegeven in uitsluitend de volgende gevallen:*
  - a. *de student heeft, zonder gebruik te maken van de herkansingsregeling, voor alle onderdelen behorende bij het bachelorexamen zoals genoemd in de Onderwijs- en examenregeling, gemiddeld ten minste een volle acht (8,0) en geen cijfer lager dan zeven behaald ('cum laude') of gemiddeld ten minste een volle negen (9,0) en geen cijfer lager dan zeven behaald ('summa cum laude'). Bij de berekening van het gemiddelde wordt geen rekening gehouden met de relatieve zwaarte van de verschillende examenonderdelen.*
  - b. *de student heeft, zonder gebruik te maken van een herkansingsmogelijkheid, voldaan aan alle onderdelen behorende bij het bachelorexamen zoals genoemd in de Onderwijs- en examenregeling, met een gemiddeld cijfer van ten minste een volle achtenhalf (8,5) waarbij één cijfer lager dan zeven behaald mag worden, en niet lager dan één volle zes ('cum laude').*
3. *De student bij wie de vaststelling van frauduleus handelen, in de zin van artikel 10, door de examencommissie heeft geleid tot de ongeldigverklaring van het (toets)resultaat, komt, in afwijking van het hierboven bepaalde, niet in aanmerking voor toekenning van de aantekening 'cum laude' of 'summa cum laude'.*
4. *Resultaten die zijn behaald in het buitenland tellen niet mee voor de beoordeling van de vraag of de student in aanmerking komt voor de aantekening 'cum laude' of 'summa cum laude'.*

Appellant heeft voor twee toetsen een 6 behaald in zijn Bacheloropleiding European Law School. Op basis van artikel 22 lid 1 en lid 2 komt appellant niet in aanmerking voor toekenning van het judicium Cum Laude. De commissie geeft aan dat zij de regelgeving hieromtrent strikt interpreteert om zo de rechtszekerheid, een gelijke behandeling van studenten en een uniforme toepassing te bewaken. Uit de bewoordingen van artikel 22 kan worden afgeleid dat de vereisten voor het toekennen van het judicium Cum Laude limitatief zijn en dat voor toepassing van de hardheidsclausule geen ruimte bestaat. Op grond van bovenstaande verzoekt de commissie het CBE om het beroep ongegrond te verklaren.

8. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, lid 1, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het CBE komt in dit verband slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de commissie in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het besluit om appellant niet het judicium Cum Laude toe te kennen op redelijke gronden tot stand is gekomen.

Met de commissie is het CBE van oordeel dat artikel 22 lid 2 aanhef en onder a van de R&R niet anders kan worden uitgelegd dan dat voor het judicium Cum Laude het behaalde numerieke gemiddelde een score van 8,0 of hoger moet zijn en dat alle tentamens in de reguliere eerste tentamenperiode moeten zijn behaald met minimaal een 7. Artikel 22 lid 2 aanhef en onder b verwoordt dat, indien een student éénmaal een zes heeft behaald, het vereiste numerieke gemiddelde een 8,5 is. Niet in geschil is dat appellant voor twee tentamens (te weten "Comparative Government" en "Comparative Property Law") een 6 heeft behaald. Appellant voldoet daarmee niet aan de in artikel 22 R&R neergelegde vereisten voor toekenning van het judicium Cum Laude.

Ter zitting is gebleken dat de commissie van mening is dat de vereisten voor het toekennen van het judicium Cum Laude zoals genoemd in artikel 22 R&R, limitatief zijn en dat de hardheidsclausule uit artikel 24 R&R daarom niet van toepassing is.

Het CBE volgt deze redenering niet. Met appellant is het CBE van oordeel dat aan artikel 24 R&R, in de voorliggende formulering, een zelfstandige betekenis toekomt. Aan deze bepaling kan geen andere betekenis worden toegekend dan dat zij van toepassing is op de gehele regeling, aangezien zij geen (onderdelen van) bepalingen uitzondert. Uit artikel 22 R&R kan evenmin worden opgemaakt dat de toepasselijkheid van artikel 24 R&R op de toekenning van het judicium Cum Laude is of kan worden uitgesloten. Dat de commissie stelt op basis van de artikelen 22 en 24 R&R geen ruimte te zien voor toepassing van de hardheidsclausule, acht het CBE dan ook onbegrijpelijk. Dit geldt temeer nu het vaststellen van de Regels en Richtlijnen een bevoegdheid is van de commissie en zij de door haar genoemde overwegingen had kunnen en moeten betrekken bij de vaststelling van deze regeling.

Nu, naar het oordeel van het CBE, de in artikel 24 R&R geformuleerde hardheidsclausule van toepassing is op alle bepalingen uit de Regels en Richtlijnen, had de commissie het beroep van appellant op deze clausule moeten betrekken bij de voorbereiding van het besluit inzake het judicium Cum Laude. Het is voor het CBE onvoldoende inzichtelijk of de commissie bij de voorbereiding van het bestreden besluit (de toepasselijkheid van) artikel 24 in aanmerking heeft genomen en de door appellant aangedragen omstandigheden bij haar besluitvorming heeft betrokken. Het bestreden besluit verschaft geen inzicht over de vraag of, en zo ja: in welke mate, aan de omstandigheden van appellant gewicht is toegekend.

Gelet op het bovenstaande is het CBE van oordeel dat het bestreden besluit niet berust op een deugdelijke motivering zoals de Awb vereist.

Het CBE verklaart het beroep gegrond en oordeelt dat het bestreden besluit voor vernietiging in aanmerking komt. Het CBE draagt de commissie op om binnen drie weken na dagtekening van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen en daarbij de bovenstaande overwegingen in acht te nemen.

## UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant gegrond;
- II. draagt de commissie op om binnen drie weken een nieuw besluit te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen; en
- III. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ....., secretaris, in vergadering bijeen op 13 januari 2020.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
  - leden en plv. leden CBE
  - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (w [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 47 Euro.