

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 23 januari 2020
CBE/JW 20.013
Zaaknummer 2019.293

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van, hierna te noemen appellante, tegen een besluit van twee examinatoren (supervisor en beoordelaar) van de examencommissie van de Faculty of Social Arts and Sciences van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 4 november 2019, tekent appellante beroep aan tegen de beoordeling van haar thesis voor de Master Politics and Society met het cijfer 5 d.d. 19 september 2019.
2. Bij e-mailbericht van 5 november 2019 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 19 december 2019 wordt namens de examencommissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
4. Bij brief van 19 december 2019 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 13 januari 2020. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante gestuurd.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 13 januari 2020, waar appellante is verschenen. Namens de commissie zijn en (secretaris) verschenen.

BEOORDELING

6. Ter toetsing ligt de vraag voor of de examinatoren van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
7. Appellante stelt in haar beroepschrift dat zij de beoordeling van de herkansing van haar Masterthesis onredelijk vindt. Zij is het niet eens met de door de examinatoren gegeven beoordeling en de daaraan ten grondslag liggende argumenten en vindt dat de thesis te laag gewaardeerd is. Daarnaast is zij van mening dat de examinatoren niet objectief en onafhankelijk tot hun beoordeling hebben kunnen komen omdat zij ook in studiejaar 2017-2018 de thesis van appellante hebben beoordeeld.
8. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. Appellante heeft voor de eerste kans van haar thesis een NG behaald door deze niet tijdig in te dienen. De herkansing is met het cijfer 5 beoordeeld. Appellante heeft geen gebruik gemaakt van haar recht tot inzage noch contact gezocht met de examinatoren alvorens zij beroep heeft ingesteld tegen de beoordeling.

De commissie geeft aan dat de beoordeling van de thesis conform de "FASoS Assessment Policy 2018/19" is verlopen en ziet geen reden om te twijfelen aan de objectiviteit en de deskundigheid van de twee examinatoren. Klachten over het gedrag van de supervisor en het verloop van de begeleiding staan, volgens de commissie, los van de eisen die worden gesteld ten aanzien van de beoordeling. Bij de beoordeling wordt gekeken naar de van toepassing zijnde beoordelingscriteria. Nu, volgens de commissie, de thesis door twee onafhankelijke en deskundige examinatoren is beoordeeld en deze beoordeling conform de geldende richtlijnen tot stand is gekomen, is de commissie van mening dat haar besluit zorgvuldig tot stand is gekomen en in redelijkheid is genomen. De commissie verzoekt het CBE om het beroep van appellante om bovengenoemde redenen ongegrond te verklaren.

9. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, lid 1, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge lid 2 van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinatoren met betrekking tot de beoordeling van de masterthesis op redelijke gronden tot stand is gekomen.

Uit het beoordelingsformulier van de thesis blijken de beoordelingscriteria aan de hand waarvan de thesis door de examinatoren wordt beoordeeld. Deze criteria zien zowel op de vorm als op de inhoud en zijn niet limitatief. Het uiteindelijke cijfer komt tot stand door beoordeling van de thesis aan de hand van het geheel van deze normen. Appellante kende deze criteria, althans behoorde deze te kennen.

Beide examinatoren hebben aan de hand van deze vastgestelde criteria en unaniem het beoordelingsformulier ingevuld en bij elk van de categorieën uitvoerig gemotiveerd hoe zij tot hun beoordeling zijn gekomen. Naar het oordeel van het CBE heeft appellante niet aannemelijk kunnen maken dat de beoordeling niet in redelijkheid of in strijd met enige geschreven rechtsregel en of enig rechtsbeginsel tot stand is gekomen.

Voorts worden de examinatoren uit hoofde van hun functie geacht objectief, zonder vooringenomenheid en onafhankelijk beoordelingen te verrichten. De keuze van appellante om af te zien van het voeren van feedbackgesprekken met haar supervisor en om geen klacht in te dienen over haar supervisor tijdens het thesistraject dient voor risico en rekening van appellante te blijven. Dat de relatie tussen appellante en haar supervisor mogelijk niet optimaal was, betekent nog niet dat een bepaalde beoordeling het gevolg is van vooringenomenheid bij de supervisor. Vooringenomenheid blijkt evenmin uit de door de supervisor gegeven beoordeling, nu de examinatoren tot een unanieme beoordeling kwamen.

Het CBE is dan ook van oordeel dat de commissie, nu twee deskundige beoordelaars tot een gemotiveerde beoordeling zijn gekomen, voldoende heeft beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 13 januari 2020.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 47 Euro.