

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 19 december 2019

CBE/JW 19.226

Zaaknummer 2019.279

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van, hierna te noemen appellante, tegen een besluit van een examiner (beoordelaar) van de examencommissie van de Faculty of Psychology & Neuroscience van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 11 oktober 2019, tekent appellante beroep aan tegen de beslissing van de commissie d.d. 16 september 2019 om haar research internship voor de masteropleiding Work and Organisational Psychology met een 7 te beoordelen.
2. Bij mailbericht van 15 oktober 2019 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 2 december 2019 wordt namens de examencommissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
4. Bij brief van 5 december 2019 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 16 december 2019. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante gestuurd.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 16 december 2019, waar appellante niet is verschenen. Namens de examencommissie zijn, en verschenen.

BEOORDELING

6. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examiner van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
7. Appellante stelt in haar beroepschrift dat zij het oneens is met de beoordeling van haar research internship voor de Masteropleiding Work & Organisational Psychology (met het cijfer 7). Zij is van mening dat de beoordeling van haar research internship niet conform de standaardprocedure is verlopen (meer specifiek: dat de beoordelaar het standaard beoordelingsformulier niet heeft gebruikt), dat de beoordelaar (tevens haar begeleider) het internship niet objectief heeft beoordeeld en dat de beoordeling geen goede afspiegeling is van de bijdrage die zij heeft geleverd aan het groepsproject dat aan het research internship was gekoppeld. Om deze reden vindt appellante dat de begeleider niet in redelijkheid tot zijn beoordeling heeft kunnen komen en vraagt zij het CBE om haar beroep gegrond te verklaren.

8. De commissie legt uit dat de beoordeling conform de standaardprocedure, zoals deze is opgenomen in de Regulations for Research Proposal, Research Internship, Master's Thesis, is verlopen. Tevens geeft zij aan dat de beoordelaar het beoordelingsformulier voor de research internship heeft gebruikt en dit aan de commissie heeft verstrekt. Hoewel de commissie aangeeft dat zij het beoordelingsformulier op een eerder moment (dan tijdens het schikkingsgesprek op 12 november 2019) had kunnen en moeten delen met appellante, doet dit naar mening van de commissie niets af aan de inhoud of aan het feit dat de beoordelaar gebruik heeft gemaakt van het formulier bij de beoordeling van het research internship. Daarnaast stelt de commissie dat zij geen reden heeft om te twijfelen aan de deskundigheid van de beoordelaar en dat deze laatste aangeeft dat het aan appellante gegeven cijfer een goede afspiegeling is van haar prestatie gedurende het research internship. Voorts is de commissie van mening dat de beoordeling objectief, zorgvuldig en gemotiveerd tot stand is gekomen en conform de standaardprocedure. De commissie verzoekt het CBE dan ook om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.
9. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellante ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat uit de stukken door het CBE getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.
10. Ingevolge artikel 7.61, lid 1, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten op beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge lid 2 van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b WHW. Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner met betrekking tot de beoordeling van het research internship op redelijke gronden tot stand is gekomen.

Ter zitting is gebleken dat, voor zover relevant in deze procedure, het ingevulde beoordelingsformulier door de beoordelaar direct na de beoordeling is verstrekt aan de commissie. Hieruit staat voor het CBE vast dat de beoordelaar, in tegenstelling tot hetgeen appellante stelt, het formulier heeft gebruikt bij de beoordeling van het research internship van appellante en dientengevolge dat de beoordeling conform standaardprocedure is verlopen.

De commissie geeft desgevraagd aan dat de beoordeling van appellante naar haar mening een goede afspiegeling is van de (meer dan voldoende) prestatie van appellante gedurende het research internship. De werkhouding van appellante was naar mening van de commissie niet voldoende zelfstandig en onafhankelijk om het research internship met een hoger cijfer te waarderen. Meer specifiek heeft zij geen eigen (onderzoeks-)software geschreven noch heeft zij tijdig gezocht naar proefpersonen voor het uit te voeren onderzoek. Hoewel het CBE van mening is dat deze argumenten op een eerder moment met appellante gedeeld hadden kunnen en moeten worden, doet dit niets af aan de

rechtmatigheid van het besluit. Het CBE geeft de commissie overigens in overweging na te gaan hoe beoordelaars studenten beter en eerder kunnen informeren over de argumenten die aan de beoordeling van het research internship ten grondslag liggen, bij voorbeeld door daartoe het gehanteerde formulier aan te passen en de criteria te verhelderen

De beoordelaar moet uit hoofde van zijn functie worden geacht objectief, zonder vooringenomenheid en onafhankelijk beoordelingen te verrichten. Appellante heeft gedurende het research internship geen klacht ingediend over haar begeleider (tevens beoordelaar). Dat de relatie tussen appellante en haar begeleider mogelijk niet optimaal was, betekent dit niet dat een beoordeling het gevolg is van een bij de begeleider bestaande subjectiviteit. Het CBE heeft op basis van de stukken en het verhandelde ter zitting geen reden om te twijfelen aan de objectiviteit van de beoordelaar.

Dientengevolge is het CBE dan ook van oordeel dat de commissie via het formulier, als aangevuld in het verweerschrift en ter zitting, voldoende heeft beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit op een voldoende motivering berust, niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel dan wel dat zij in redelijkheid tot haar besluit is gekomen.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 16 december 2019.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 47 Euro.