

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 19 december 2019

CBE/19.225

Zaaknummer 2019.277

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van, hierna te noemen appelland, tegen een besluit van de decaan namens het faculteitsbestuur van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen het bestuur.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 14 oktober 2019, tekent appelland beroep aan tegen de beslissing van het bestuur d.d. 29 augustus 2019 om hem een negatief bindend studieadvies te geven.
2. Bij mailbericht van 15 oktober 2019 zendt het CBE het beroep van appelland door naar de BSA-commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appelland op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailberichten van 23 en 24 oktober 2019 is door appelland aanvullende informatie verstrekt in het kader van zijn beroepsschrift en een verzoek gedaan om voorlopige voorziening.
4. Bij mailbericht van 24 oktober 2019 zijn partijen uitgenodigd voor behandeling van het verzoek om voorlopige voorziening.
5. Bij mailbericht van 6 november 2019 wordt namens het bestuur het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
6. Bij brief van 13 november 2019 zendt het CBE partijen het verslag en de uitspraak van de voorlopige voorziening.
7. Bij brief van 20 november 2019 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 16 december 2019. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appelland gestuurd.
8. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 16 december 2019, waar appelland niet in persoon is verschenen. Namens het bestuur is verschenen.

BEOORDELING

9. Op grond van artikel 7.8b lid 1 WHW brengt het instellingsbestuur iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. Lid 2 bepaalt dat, onverminderd het eerste lid, het instellingsbestuur het advies aan de student kan uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. Ingevolge lid 3 van dit artikel kan aan dit advies een afwijzing worden verbonden indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht

voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

In lid 4 is bepaald dat het instellingsbestuur, voordat het tot afwijzing overgaat, de desbetreffende student een waarschuwing geeft onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van het bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord. Lid 5 van artikel 7.8b WHW regelt de rechtsgevolgen van de afwijzing: van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven (behoudens enkele uitzonderingen die thans geen rol spelen).

In de betreffende Onderwijs- en Examenregeling (OER) 2018-2019 is een regeling met betrekking tot het afgeven van deze afwijzing, het zogenoemd 'negatief bindend studieadvies', opgenomen, waarin tevens is neergelegd in welke gevallen persoonlijke omstandigheden bij deze beslissing een rol kunnen spelen.

10. Partijen zijn niet verdeeld over het feit dat appellant aan het einde van zijn eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding European Law School English Language Track niet het vereiste aantal van 40 studiepunten heeft behaald om niet in aanmerking te komen voor een negatief bindend studieadvies. Appellant heeft aan het einde van zijn eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de betreffende opleiding slechts 20 van de 60 studiepunten behaald.
11. Ter toetsing ligt voor de vraag of het bestuur in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
12. Met betrekking tot het negatief bindend studieadvies is door appellant gesteld dat dit niet op hem van toepassing zou moeten zijn, gezien zijn persoonlijke omstandigheden. Appellant geeft als persoonlijke omstandigheden aan dat hij vanwege het overlijden van zijn oudoom, ziekte (nierproblemen) en stress door antisemitische uitingen van medestudenten via WhatsApp, niet in staat was om de BSA-norm van 40 studiepunten te behalen. Hij is van mening dat om deze redenen een beroep op een uitzonderingssituatie gerechtvaardigd is, waardoor afgezien kan worden van het negatief bindend studieadvies.
13. Namens het bestuur wordt opgemerkt dat appellant in september 2018 is begonnen met de bacheloropleiding European Law English Language Track. Aan het einde van zijn eerste jaar voor deze opleiding heeft hij 20 studiepunten behaald. Hiermee heeft hij niet de vereiste norm van 40 studiepunten behaald waardoor hij een negatief bindend studieadvies heeft ontvangen. Het bestuur stelt dat een voldoende causaal verband tussen de gestelde persoonlijke omstandigheden en de studieresultaten ontbreekt. Daarnaast stelt het bestuur dat appellant niet aannemelijk heeft gemaakt dat het overlijden van zijn oudoom (op 2 april 2019), en hierdoor door hem gestelde verergerde nierproblemen bij appellant, voor hem belemmeringen hebben gevormd voor het behalen van voldoende studieresultaten vanaf periode 4. Tevens is niet onderbouwd in hoeverre de door appellant genoemde conversatie via WhatsApp invloed heeft gehad op zijn studieresultaten in deze periode. Daarbij benadrukt het bestuur dat, hoewel de door appellant genoemde persoonlijke omstandigheden daar aanleiding voor gaven, hij zich gedurende het studiejaar 2018-2019 niet heeft gemeld bij de studieadviseur. Hierdoor heeft hij zich, naar mening van het bestuur, de kans ontnomen de faculteit in staat te stellen hem gedurende het studiejaar goed te begeleiden.

14. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Met betrekking tot het niet verschijnen van appellant ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat uit de stukken door het CBE getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.

Volgens het bepaalde in art. 7.8b lid 3 WHW is het criterium voor het verbinden van een afwijzing aan het studieadvies, dat een student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

Hoewel naar mening van het CBE het oorspronkelijke besluit van het bestuur om appellant een negatief bindend studieadvies te geven summier is gemotiveerd, is het bestuur er in de beroepsprocedure in geslaagd het besluit alsnog met voldoende redenen te omkleden en hiermee deugdelijk te motiveren. Wel geeft het CBE het bestuur in overweging deze argumenten op een eerder moment, bij het nemen van het besluit, in het besluit kenbaar te maken aan betrokkenen. Zoals hierna blijkt is tijdens de hoorzittingen voor de voorlopige voorziening en het onderhavige beroep door verweerder een uitgebreide nadere toelichting gegeven. De in dat verband gegeven redengevingen hadden gepast om opgenomen te zijn in het bestreden besluit.

Tussen het bestuur en appellant is niet in het geding dat appellant niet de vereiste studiepunten heeft behaald. Dit is in het algemeen een gegeven dat kan duiden op ongeschiktheid voor de opleiding. Voor het in een concreet geval aannemen van ongeschiktheid is echter tevens een op de persoon toegesneden beoordeling noodzakelijk.

Om een beroep te kunnen doen op persoonlijke omstandigheden waarmee bij het vaststellen van het negatieve bindend studieadvies (NBSA) rekening dient te worden gehouden, moet sprake zijn van een oorzakelijk verband tussen de omstandigheden en de behaalde studieresultaten. In het Uitvoeringsbesluit WHW, artikel 2.1, zijn deze persoonlijke omstandigheden aangegeven. Het CBE stelt vast dat het bepaalde in de OER van de betreffende opleiding, voor zover hier van belang, overeenkomt met het bepaalde in artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit WHW.

De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de artikelen 7.8b, derde lid, en 7.9, derde lid, van de wet, zijn uitsluitend:

- a.** ziekte van betrokkene,
- b.** lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,
- c.** zwangerschap van betrokkene,
- d.** bijzondere familieomstandigheden,
- e.** het lidmaatschap, daaronder begrepen het voorzitterschap, van:
 - 1.** bij universiteiten: de universiteitsraad, faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling, bedoeld in artikel 9.30, derde lid, onderscheidenlijk artikel 9.51, tweede lid, van de wet, het bestuur van een opleiding of de opleidingscommissie, alsmede het lidmaatschap van het bestuur van een stichting die blijkens haar statuten tot doel heeft de exploitatie van voorzieningen, behorende tot de studentenvoorzieningen, dan wel van een daarmee naar het oordeel van het instellingsbestuur gelet op de taak gelijk te stellen orgaan,
 - 2.** bij hogescholen: de medezeggenschapsraad, deelraad, studentencommissie of opleidingscommissie,

f. andere in de regelingen, bedoeld in de artikelen 7.8b, zesde lid, en 7.9, vijfde lid, van de wet door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling,

g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit.

h. andere in de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13 van de wet, op grond van artikel 7.13, tweede lid, onderdeel f, van de wet, vast te leggen persoonlijke omstandigheden.

i. andere dan in de onderdelen a tot en met h bedoelde persoonlijke omstandigheden die, indien zij door het instellingsbestuur niet in de beoordeling zouden worden betrokken, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

Appellant stelt zich op het standpunt dat verweerder geen rekening heeft gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden (ziekte, overlijden van een dierbare en stress), als vermeld in artikel 2.1, lid 1 van het Uitvoeringsbesluit WHW. Op grond van deze omstandigheden had het negatief bindend studieadvies, naar het oordeel van appellant, achterwege moeten blijven.

Appellant wist, althans behoorde te weten, hoeveel studiepunten hij had moeten behalen om een negatief bindend studieadvies te voorkomen en wat de gevolgen zouden zijn indien hij niet het vereiste aantal studiepunten zou behalen. Appellant is hier gedurende het academisch jaar 2018-2019 viermaal (zowel per brief als per email) op geattendeerd, en had eveneens de mogelijkheid om eventuele persoonlijke omstandigheden voor te leggen aan de studieadviseur.

Naar oordeel van het CBE had appellant de aangevoerde persoonlijke omstandigheden kunnen en moeten melden bij de studieadviseur. Dit geldt temeer nu zijn nierproblemen reeds voor aanvang van zijn studie (1 juli 2017) zijn gediagnostiseerd. Dat appellant dit heeft verzuimd, heeft tot gevolg dat niet is vast te stellen of, en zo ja in hoeverre deze omstandigheden de oorzaak waren van het behalen van onvoldoende studiepunten. Het CBE is met het bestuur van mening dat appellant, door het niet melden van zijn persoonlijke omstandigheden bij de studieadviseur, zichzelf de kans heeft onthouden de faculteit in staat te stellen hem gedurende het studiejaar 2018-2019 goed te begeleiden. Het CBE is voorts van oordeel dat uit de verstrekte verklaringen, die algemeen van aard zijn, niet blijkt in hoeverre de door appellant genoemde persoonlijke omstandigheden van invloed zijn geweest op zijn studieresultaten in de periode na januari 2019. Ook in de periode waarin geen sprake was van persoonlijke omstandigheden behaalde appellant een aantal vakken niet. Evenmin heeft appellant op andere wijze aannemelijk gemaakt dat de persoonlijke omstandigheden zijn studieresultaten zodanig nadelig hebben beïnvloed dat hij de norm niet heeft kunnen halen. De overweging in het bestreden besluit dat mede gelet op de motivatie van student de geschiktheid voor de studie betwijfeld wordt ziet op de omstandigheden dat appellant er zelf voor had gekozen om bij verschillende vakken geen gebruik te maken van de bestaande bonuspuntenregeling (door deel te nemen aan opdrachten), alsmede dat zijn aanwezigheid bij het onderwijs te wensen overliet. Verder had appellant tijdens een tentamen in strijd met de geldende regels een telefoon bij zich waardoor zijn tentamen ongeldig is verklaard, en heeft hij zich niet tijdig uitgeschreven zodat hij een negatief bindend studieadvies had kunnen voorkomen. Deze omstandigheden dienen naar mening van het CBE voor rekening en risico van appellant te blijven en zijn voldoende grond voor het oordeel in het bestreden besluit dat er naast de afwezigheid van een causaal verband ook reden is om te twijfelen aan de geschiktheid voor de studie.

Op grond van bovenstaande is het CBE van oordeel dat de commissie in redelijkheid en voldoende gemotiveerd tot het besluit heeft kunnen komen.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 16 december 2019.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 47 Euro.