

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 12 november 2019

CBE/VP 19.164

Zaaknummer 2019.270

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van de heer, hierna te noemen appellant, tegen een besluit van een examinator van de examencommissie van de Faculty of Health, Medicine and Life Sciences van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief van 22 september 2019, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 30 september 2019, tekent appellant beroep aan tegen een beslissing van de commissie.
2. Bij mailbericht van 1 oktober 2019 vraagt het CBE de examencommissie naar de publicatiedatum van het bestreden besluit.
3. Bij mailbericht van 2 oktober 2019 laat de examencommissie het CBE weten dat de resultaten van de reguliere toets op 23 juli zijn gepubliceerd en de resultaten van de herkansing op 29 augustus.
4. Bij mailbericht van 4 oktober 2019 vraagt het CBE appellant naar de redenen van de geconstateerde termijnoverschrijding (uiterlijk 18 oktober 2019). Gezien de inhoud van het beroep is het CBE ervan uitgegaan dat het beroep toeziet op de reguliere tentamenkans en niet op de herkansing.
5. Bij mailbericht van 4 oktober 2019 laat appellant het CBE weten dat hij eerst zijn bezwaren binnen de faculteit heeft besproken met de coördinator, de examencommissie en met zijn mentor waarna hij tenslotte beroep heeft aangetekend op advies van zijn mentor.
6. Het beroep is in raadkamer behandeld op maandag 28 oktober 2019.

BEOORDELING ONTVANKELIJKHEID

7. Het beroepschrift van appellant, ingediend via het CSP bij het CBE op 30 september 2019, voldoet niet aan de daaraan gestelde eisen, zoals neergelegd in artikel 7.59a lid 4 Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) en artikel 3 van het Reglement van Orde van het College van Beroep voor de Examens van de Universiteit Maastricht.
Ingevolge deze artikelen dient het beroepschrift te worden ingediend binnen 6 weken na de dag waarop de desbetreffende beslissing op voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Het besluit waartegen beroep is ingediend is bekendgemaakt op 23 juli 2019. Op uiterlijk 3 september 2019 had het beroepschrift derhalve bij het CBE moeten zijn ingediend. Het beroepschrift is op 25 september 2019 door het CSP ontvangen. Het beroepschrift is hiermee na afloop van de termijn ingediend.
Ingevolge artikel 6:11 Algemene wet bestuursrecht blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift niet-ontvankelijk verklaring op grond daarvan achterwege, indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest. Vaststaat dat appellant tegen de beslissing van de commissie d.d. 23 juli 2019 niet tijdig beroep heeft ingesteld. Hij betoogt echter dat de termijnoverschrijding ingevolge artikel 6:11 van de Awb verschoonbaar is omdat hij zijn bezwaren eerst binnen de faculteit

met de coördinator, de examencommissie en met zijn mentor heeft besproken waarna hij tenslotte beroep heeft aangetekend op advies van zijn mentor, welk advies geen onderdeel uitmaakt van het procesdossier. Uit de jurisprudentie betreffende verschoonbaarheid kan worden afgeleid, dat bij de beoordeling van de verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding strenge maatstaven worden aangelegd. Gelet op deze maatstaven is het CBE van oordeel dat de door appellant aangevoerde omstandigheden, het niet zorgvuldig omgaan met de beroepstermijn als gevolg van het feit dat hij eerst zijn bezwaren binnen de faculteit heeft besproken, geen omstandigheden zijn die kunnen leiden tot verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding. Daartoe overweegt het CBE dat zowel de website als de van toepassing zijnde onderwijs- en examenregeling expliciet melding maken van de van toepassing zijnde beroepstermijn. Hiermee rijst de vraag of appellant zijn beroepschrift heeft ingediend zo spoedig mogelijk als dit redelijkerwijs van hem kon worden verlangd. Nu appellant op de hoogte was van de beroepstermijn, hij na het inzagement (in ieder geval op 24 juli 2019) op de hoogte was van de reactie van de betreffende examinerator, hij daarnaast op 26 augustus een uitgebreide schriftelijke motivering heeft gekregen met betrekking tot zijn bezwaren en hij zijn beroep pas op 25 september 2019, dus buiten de in artikel 6:7 Awb bepaalde termijn, heeft ingediend, heeft appellant, naar het oordeel van het CBE, niet aannemelijk gemaakt dat hij zijn beroepschrift heeft ingediend zo spoedig mogelijk als dit redelijkerwijs van hem kon worden verlangd. Gelet op het voorgaande acht het CBE de overschrijding van de beroepstermijn in casu niet verschoonbaar, waardoor het beroep van appellant te laat is ingediend en niet-ontvankelijk moet worden verklaard.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 28 oktober 2019.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een belanghebbende binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht bedraagt 47 Euro.