

## College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 3 december 2019

CBE/JW 19.198

Zaaknummer 2019.265

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ....., hierna te noemen appellant, tegen een besluit van twee examinatoren (begeleider en tweede beoordelaar) van de examencommissie van de faculteit der rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

### TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief van 19 september 2019, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 23 september 2019, tekent appellant beroep aan tegen de beslissing van de commissie d.d. 6 september 2019 om zijn thesis van de masteropleiding Nederlands Recht, specialisatie Handels- en Ondernemingsrecht, met het cijfer 7,5 te beoordelen.
2. Bij mailbericht van 24 september 2019 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij brief van 5 november 2019 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 18 november 2019.
4. Bij mailbericht van 5 november 2019 wordt namens de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellant gestuurd.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 18 november 2019, waar appellant is verschenen. Namens de commissie is verschenen .....

### BEOORDELING

6. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examinatoren van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
7. Appellant stelt in zijn beroepschrift dat hij het oneens is met de beoordeling van zijn master thesis (7,5).

Hij stelt dat uit het beoordelingsformulier blijkt dat zijn thesis overwegend als 'goed' werd beoordeeld en dat dit, naar zijn mening, gebruikelijk neerkomt op een 8/10. Ook legt hij uit bij zijn begeleider aangegeven te hebben de feedback te wensen die het mogelijk maakt minstens het cijfer 8 te behalen voor zijn thesis. Daarnaast stelt appellant dat hij zijn thesis heeft geschreven op basis van de door de begeleider gegeven feedback en dat hieruit niet bleek dat deze thesis inhoudelijk niet voldoende zou zijn voor een beoordeling met het cijfer 8. Hij stelt zich dan ook op het standpunt dat de examinatoren de thesis te laag hebben gewaardeerd en dat zij niet in redelijkheid tot het besluit zijn gekomen waardoor het beroep, naar zijn mening, gegrond moet worden verklaard.

8. De commissie stelt in het verweerschrift dat zij vindt dat het besluit zorgvuldig tot stand is gekomen. De examiner (begeleider) legt uit dat, hoewel de thesis op verschillende onderdelen wordt beoordeeld, aan deze onderdelen niet hetzelfde gewicht mag worden toegekend. De onderdelen 'structuur' en 'inhoud' wegen zwaarder dan de andere beoordelingsgronden. Omdat eerstgenoemde onderdelen met 'more than satisfactory' zijn beoordeeld en de andere beoordelingsgronden met 'good', zijn beide examinatoren tot eenzelfde beoordeling met het cijfer 7,5 gekomen. Daarnaast legt de examiner (begeleider) uit dat ook de mate van zelfstandigheid (en hoeveel begeleiding een student nodig heeft) meeweegt in het bepalen van het eindcijfer. De examiner (begeleider) heeft om deze reden bewust meer ruimte gegeven aan appellant om de thesis te schrijven. Gezien de kwaliteit van het eindwerk en het feit dat twee examinatoren onafhankelijk van elkaar tot hun beoordeling zijn gekomen, is de commissie van mening dat de beoordeling van de thesis in redelijkheid en zorgvuldig is geschied.
9. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten op beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinatoren met betrekking tot de beoordeling van de masterthesis op redelijke gronden tot stand is gekomen.

Uit het beoordelingsformulier van de thesis blijken de beoordelingscriteria aan de hand waarvan de thesis door de examinatoren wordt beoordeeld. Deze criteria zien op zowel de vorm als de inhoud en zijn niet limitatief. Het uiteindelijke cijfer komt tot stand door beoordeling van de thesis aan de hand van het geheel van deze normen. Appellant kende deze criteria, althans behoorde deze te kennen. Naar het oordeel van het CBE is gedurende de procedure niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling van de thesis ondeugdelijk is geweest. Appellant heeft ter zitting aangegeven het cijfer als zodanig niet aan te vechten maar aan te geven dat de beoordeling te wensen overliet gezien zijn uitdrukkelijke wens een 8 te behalen, en heeft niet aangegeven op welke van de afzonderlijk aangegeven onderdelen de beoordeling onjuist is. Dat appellant, naar hij stelt, de door de examiner (begeleider) gemaakte opmerkingen heeft verwerkt, betekent niet dat dit zonder meer volledig en op de juiste wijze heeft plaatsgevonden en tot een verbetering van de thesis heeft geleid. Dat appellant heeft aangegeven feedback te willen ontvangen die het mogelijk maakt minimaal het cijfer 8 te behalen voor deze thesis, doet hier niets aan af. Het CBE vindt dat de commissie, nu twee deskundige examinatoren onafhankelijk van elkaar tot hun gemotiveerde beoordeling zijn gekomen, voldoende heeft beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en voorts dat de commissie in redelijkheid tot haar besluit is gekomen.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

## UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ....., secretaris, in vergadering bijeen op 18 november 2019.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c. - partijen  
- leden en plv. leden CBE  
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.