

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 3 december 2019

CBE/JW 19.197

Zaaknummer 2019.261

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van, hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de decaan namens het faculteitsbestuur van de faculteit der rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen het bestuur.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief van 10 september 2019, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 18 september 2019, tekent appellante beroep aan tegen de beslissing van het bestuur d.d. 15 augustus 2019 om haar een negatief bindend studieadvies te geven.
2. Bij mailbericht van 19 september 2019 zendt het CBE het beroep van appellante door naar het bestuur voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 17 oktober 2019 wordt namens het bestuur het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
4. Bij brief van 29 oktober 2019 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 18 november 2019. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante gestuurd.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 18 november 2019, waar appellante is verschenen, bijgestaan door haar vriendin, Namens het bestuur is verschenen.

BEOORDELING

6. Op grond van artikel 7.8b lid 1 WHW brengt het instellingsbestuur iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. Lid 2 bepaalt dat, onverminderd het eerste lid, het instellingsbestuur het advies aan de student kan uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. Ingevolge lid 3 van dit artikel kan aan dit advies een afwijzing worden verbonden indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.
In lid 4 is bepaald dat het instellingsbestuur, voordat het tot afwijzing overgaat, de desbetreffende student een waarschuwing geeft onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van het bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord. Lid 5 van artikel 7.8b WHW regelt de rechtsgevolgen van de afwijzing: van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd.

De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven

(behoudens enkele uitzonderingen die thans geen rol spelen).

In de betreffende Onderwijs- en Examenregeling (OER) 2018-2019 is een regeling met betrekking tot het afgeven van deze afwijzing, het zogenoemd 'negatief bindend studieadvies', opgenomen, waarin tevens is neergelegd in welke gevallen persoonlijke omstandigheden bij deze beslissing een rol kunnen spelen.

7. Partijen zijn niet verdeeld over het feit dat appellante aan het einde van haar eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding European Law School English Language Track niet het vereiste aantal studiepunten heeft behaald om niet in aanmerking te komen voor een negatief bindend studieadvies. Appellante heeft aan het einde van haar eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de betreffende opleiding slechts 28 van de 60 studiepunten behaald en staat op dit moment niet ingeschreven bij bovengenoemde opleiding.
8. Ter toetsing ligt voor de vraag of het bestuur in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
9. Met betrekking tot het negatief bindend studieadvies is door appellante gesteld dat dit niet op haar van toepassing zou moeten zijn, gezien haar persoonlijke omstandigheden. Appellante geeft als persoonlijke omstandigheden aan dat zij vanwege ziekte (psychische problemen) en stress door de ziekte van haar vader (hartproblemen) niet in staat was om de BSA-norm van 40 studiepunten te behalen. Zij is van mening dat om deze redenen een beroep op een uitzonderingssituatie gerechtvaardigd is, waardoor afgezien kan worden van het negatief bindend studieadvies. Appellante geeft verder aan dat zij de benodigde 12 ECTS (om de norm van 40 studiepunten te behalen) niet heeft behaald door 0,5 punt te weinig te scoren voor het vak International and European Law. Zij doet hiertoe een beroep op de hardheidsclausule zoals genoemd in art. 37 lid 3 van het OER 2018-2019.
10. Namens het bestuur wordt opgemerkt dat appellante in september 2018 is begonnen met de bacheloropleiding European Law English Language Track. Het bestuur benadrukt dat een tekort van 0,5 punt in een toetsscore geen persoonlijke omstandigheid is waarop krachtens art. 2.1 lid 1 van het Uitvoeringsbesluit WHW een beroep kan worden gedaan, noch een reden is voor toepassing van de hardheidsclausule uit art. 37 lid 3 van het OER 2018-2019. Het bestuur neemt daarbij in aanmerking dat appellante uit eigen beweging gekozen heeft geen gebruik te maken van de bonuspuntenregeling in het desbetreffende blok, hetgeen haar 0,5 punt had kunnen opleveren. Met betrekking tot de door appellante gestelde persoonlijke omstandigheden (psychische problemen en stress door de gezondheidsproblemen van haar vader) stelt het bestuur dat een (voldoende) causaal verband tussen deze omstandigheden en het niet behalen van de studieresultaten ontbreekt. Niet gestaafd is dat gedurende het gehele academisch jaar 2018-2019 sprake was van de problemen waarvoor zij vanaf 2015 in behandeling is en in welke blokperiodes (en in welke mate) deze problemen invloed hadden op haar studieresultaten. Evenmin is gestaafd dat de gezondheidsproblemen van de vader van appellante voor haar een belemmering hebben gevormd voor het behalen van voldoende studieresultaten. Daarnaast stelt het bestuur dat appellante zich weliswaar op 19 november 2018 en op 17 mei 2019 heeft gemeld bij de studieadviseur, maar dat hier slechts gesproken is over de door haar gehanteerde studiemethode en niet over de gezondheidsproblemen van haar vader. Door de keuze van appellante om de omstandigheden die haar gedurende het gehele academisch jaar 2018-2019 belemmerden, niet te melden bij de studieadviseur, heeft zij zichzelf (naar mening van het bestuur) de kans ontnomen de faculteit in staat te stellen haar gedurende het academische jaar goed te begeleiden.

11. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Volgens het bepaalde in art. 7.8b lid 3 WHW is het criterium voor het verbinden van een afwijzing aan het studieadvies, dat een student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

Tussen het bestuur en appellante is niet in het geding dat appellante niet de vereiste studiepunten heeft behaald.

Om een beroep te kunnen doen op persoonlijke omstandigheden waarmee bij het vaststellen van het negatieve bindend studieadvies (NBSA) rekening dient te worden gehouden, moet sprake zijn van een oorzakelijk verband tussen de omstandigheden en de behaalde studieresultaten. In het Uitvoeringsbesluit WHW, artikel 2.1, zijn deze persoonlijke omstandigheden aangegeven. Het CBE stelt vast dat het bepaalde in de OER van de betreffende opleiding, voor zover hier van belang, overeenkomt met het bepaalde in artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit WHW.

De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de artikelen 7.8b, derde lid, en 7.9, derde lid, van de wet, zijn uitsluitend:

- a.** ziekte van betrokkene,
- b.** lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,
- c.** zwangerschap van betrokkene,
- d.** bijzondere familieomstandigheden,
- e.** het lidmaatschap, daaronder begrepen het voorzitterschap, van:
 - 1.** bij universiteiten: de universiteitsraad, faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling, bedoeld in artikel 9.30, derde lid, onderscheidenlijk artikel 9.51, tweede lid, van de wet, het bestuur van een opleiding of de opleidingscommissie, alsmede het lidmaatschap van het bestuur van een stichting die blijkens haar statuten tot doel heeft de exploitatie van voorzieningen, behorende tot de studentenvoorzieningen, dan wel van een daarmee naar het oordeel van het instellingsbestuur gelet op de taak gelijk te stellen orgaan,
 - 2.** bij hogescholen: de medezeggenschapsraad, deelraad, studentencommissie of opleidingscommissie,
- f.** andere in de regelingen, bedoeld in de artikelen 7.8b, zesde lid, en 7.9, vijfde lid, van de wet door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling,
- g.** het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit.
- h.** andere in de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13 van de wet, op grond van artikel 7.13, tweede lid, onderdeel f, van de wet, vast te leggen persoonlijke omstandigheden.
- i.** andere dan in de onderdelen a tot en met h bedoelde persoonlijke omstandigheden die, indien zij door het instellingsbestuur niet in de beoordeling zouden worden betrokken, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

Appellante stelt zich op het standpunt dat verweerder geen rekening heeft gehouden met haar persoonlijke omstandigheden (psychische problemen en de ziekte van haar vader), als vermeld in artikel 2.1, lid 1 van het Uitvoeringsbesluit WHW. Daarnaast doet zij een beroep op de hardheidsclausule zoals genoemd in artikel 37 lid 3 OER 2018-2019. Op grond van deze omstandigheden had het negatief bindend studieadvies, naar het oordeel van appellante, achterwege moeten blijven.

Appellante wist, althans behoorde te weten, hoeveel studiepunten zij had moeten behalen om een negatief bindend studieadvies te voorkomen en wat de gevolgen zouden zijn indien zij niet het vereiste aantal studiepunten zou behalen. De door appellante verstrekte verklaring van de psychotherapeut is van algemene strekking en verklaart dat zij sinds 2015 psychotherapie volgt. Hierdoor is het voor het CBE onduidelijk in welke periode, en in welke mate, de psychische problemen van appellante (al dan niet door ziekte van haar vader) haar hebben belemmerd in de studievoortgang.

Voor de door appellante aangedragen omstandigheden (psychische problemen en ziekte van vader) is, naar mening van het CBE, onvoldoende aannemelijk gemaakt in hoeverre deze het studievermogen van appellante hebben beïnvloed. Hoewel appellante tweemaal met een studieadviseur gesproken heeft in studiejaar 2018-2019, is er in deze afspraken slechts gesproken over leer- en studiemethodes en niet over de persoonlijke omstandigheden van appellante. Het CBE deelt de visie van het bestuur dat appellante deze persoonlijke omstandigheden had kunnen en moeten melden bij de studieadviseur. Nu zij dit heeft verzuimd, is de faculteit niet in staat geweest haar tijdens het studiejaar 2018-2019 goed te begeleiden.

Met het bestuur is het CBE voorts van mening dat een tekort van 0,5 punt op de toetsscore geen persoonlijke omstandigheid is waar krachtens art. 2.1, lid 1 van het Uitvoeringsbesluit WHW resp. art. 37 lid 3 OER 2018-2019 beroep op kan worden gedaan. De keuze om geen gebruik te maken van de bonuspuntenregeling in het desbetreffende vak, dat 0,5 punt had kunnen opleveren, dient voor rekening van appellante te blijven. Ook de beslissing van appellante om niet in beroep te gaan tegen de beoordeling van dit vak, dient voor haar rekening te blijven. De beoordeling is hiermee in rechte vast komen te staan. Ook overigens kan niet gezegd worden dat de ontbrekende studiepunten alleen te wijten zijn aan het ontbrekende vak IER, maar dat ook anderszins studiepunten niet zijn behaald. Gezien bovenstaand is het CBE van oordeel dat de commissie in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 18 november 2019.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 47 Euro.