

## **College van Beroep voor de Examens**

Maastricht, 29 oktober 2019  
CBE/VP 19.150  
Zaaknummer 2019.219

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ....., hierna te noemen appellant, tegen een besluit van een examinator van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

### **TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij brief van 13 augustus 2019, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 20 augustus 2019, tekent appellante beroep aan tegen de beoordeling van haar tentamen "Evaluating Legal Arrangements" d.d. 13 augustus 2019.
2. Bij mailbericht van 20 augustus 2019 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep. Tevens wordt het beroepschrift doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer.
3. Bij mailbericht van 17 september 2019 verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
4. Bij brief van 26 september 2019 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 7 oktober 2019. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift een appellante verzonden.
5. Bij mailbericht van 26 september laat appellante het CBE weten dat zij niet in de gelegenheid is om de zitting bij te wonen.
6. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 7 oktober 2019 waar appellante, met bericht van verhindering, niet is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen ..... en .....

### **BEOORDELING**

7. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examinatoren van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit zijn gekomen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
8. Appellant vindt de beoordeling van zijn tentamen "Evaluating Legal Arrangements" onredelijk. Hij is van mening dat hij voor zijn werk een hoger cijfer verdient omdat hij de feedback in haar werk heeft verwerkt. Hij is van mening dat de beoordelingsnormen niet bekend waren voorafgaand aan het tentamen en verzoekt het CBE dan ook om herbeoordeling van zijn werk.
9. De commissie is van mening dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Ze geeft gemotiveerd aan waarom ze geen gronden ziet om terug te komen op haar eerder genomen besluit. Ze verwijst naar het van toepassing zijnde blokboek waarin de beoordelingscriteria staan aangegeven.

Nu deze criteria ook in het onderwijs zijn behandeld, appellant zijn werk niet conform de

geldende beoordelingscriteria heeft geschreven en twee beoordelaars het werk van appelland hebben beoordeeld, ziet de commissie geen reden om een derde beoordelaar in te schakelen en om terug te komen op haar eerdere beoordeling. Dat appelland feedback van de beoordelaars in zijn herkansing heeft verwerkt, betekent niet zondermeer dat dit tot een voldoende zou moeten leiden. De commissie is van mening dat de beoordeling en de normering van het tentamen op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand zijn gekomen en verzoekt het CBE het beroep van appelland ongegrond te verklaren.

10. Met betrekking tot het niet verschijnen van appelland ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat uit de stukken door het CBE getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.
11. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b van de WHW. Het college komt slechts een toetsing toe of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel zijn bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinatoren met betrekking tot het tentamen "Evaluating Legal Arrangements" op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken en de argumenten van de commissie ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de examinatoren van de commissie in strijd met recht of regelgeving hebben gehandeld bij de beoordeling van het tentamen van appelland. Er is, naar de mening van het CBE, voldoende vast komen te staan dat de wijze van beoordeling van het tentamen voortvloeit uit het onderwijs. Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure gevolgd en heeft zij voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Hetgeen appelland heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel. Uit het blokboek blijken de beoordelingscriteria aan de hand waarvan het tentamen door de examinatoren wordt beoordeeld. Deze criteria zien op zowel de vorm als de inhoud en zijn niet limitatief. Het uiteindelijke cijfer komt tot stand door de beoordeling van het geheel van deze normen. Appelland kende deze normen, althans behoorde deze normen te kennen. Dit geldt temeer nu de betreffende beoordelaars uitvoerige feedback hebben verstrekt naar aanleiding van het reguliere tentamen en studenten gewezen zijn op de van toepassing zijnde beoordelingsmatrix. De keuze van appelland om gedurende het onderwijs geen contact op te nemen met de beoordelaars over onduidelijkheden met betrekking tot de beoordelingsnormen, dient naar de mening van het CBE, voor rekening en risico van appelland te komen.

Nu appellant ook verder niet aannemelijk heeft kunnen maken dat de beoordeling van het betreffende tentamen in strijd zou zijn met de daarvoor geldende en volgens de stukken ook toegepaste beoordelingscriteria, ziet het CBE geen reden om tot vernietiging van het besluit over te gaan.

Alles overziend komt het CBE tot het oordeel dat de examinatoren in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Nu de beslissing ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, oordeelt het CBE als volgt.

## **UITSPRAAK**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ....., secretaris, in vergadering bijeen op 7 oktober 2019.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 47 Euro.