

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 29 oktober 2019
CBE/VP 19.152
Zaaknummer 2019.218

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van, hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief van 16 augustus 2019, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 20 augustus 2019, tekent appellant beroep aan tegen de beslissing van de commissie om hem geen extra tentamenkans te geven voor het tentamen Comparative Company Law d.d. 1 augustus 2019.
2. Bij brief van 20 augustus 2019 stuurt het CBE het beroepschrift van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 18 september 2019 verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
4. Bij mailbericht van 26 september 2019 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 7 oktober 2019.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 7 oktober 2019 waar appellant in persoon is verschenen. Namens de commissie is verschenen

BEOORDELING

6. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
7. Appellant is het niet eens met het besluit van de commissie. Hij is van mening dat hij recht heeft op een extra tentamenkans voor het tentamen "Comparative Company Law" en vindt dat de examencommissie geen rekening heeft gehouden met de reden waarom hij niet heeft deelgenomen aan de reguliere tentamenkans. Ook vindt hij de eis van deelname aan zowel de reguliere kans als de herkansing onredelijk. Hij geeft aan niet op de hoogte te zijn gesteld van de gestelde eisen om in aanmerking te komen voor een extra tentamenkans. Hij verzoekt het CBE het beroep om bovenstaande redenen gegrond te verklaren en hem een extra tentamenkans toe te kennen.
8. De commissie is van mening dat appellant niet voldoet aan de voorwaarden gesteld in de Onderwijs- en Examenregeling (OER) om in aanmerking te komen voor een extra herkansing. Zij verwijst tevens naar het gepubliceerde beleid rondom extra tentamenkansen. Appellant heeft niet deelgenomen aan de reguliere kans van dit tentamen waardoor hij niet voldoet aan de gestelde voorwaarden om in aanmerking te komen voor een extra tentamenkans. Om studieovertraging te voorkomen heeft de commissie appellant gewezen op de mogelijkheid tot het afleggen van een ander keuzevak in blokperiode 1 (in de maanden september-oktober).

De commissie ziet in de reden die door appellant wordt gegeven voor een extra herkansing geen grond om een extra herkansing toe te kennen. Nu de overige door appellant genoemde omstandigheden geen uitzondering op het beleid rechtvaardigen, verzoekt de commissie het CBE het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

9. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.13, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) stelt het instellingsbestuur voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast.

Op grond van de van toepassing zijnde OER wordt tweemaal per jaar op door de commissie te bepalen tijdstippen de gelegenheid gegeven tot het afleggen van tentamens. In lid 3 van artikel 41 van de OER is bepaald dat de examencommissie in bijzondere gevallen kan besluiten tot het afnemen van een tentamen op een ander moment dan de ingevolge het eerste lid vastgestelde kansen dan wel een extra herkansing kan bieden.

Binnen de FdR is ter zake het volgende beleid ontwikkeld (te vinden op de facultaire website):

'Extra toetskans

De Examencommissie onderscheidt de volgende drie soorten bijzondere gevallen wanneer een student in aanmerking kan komen voor een (extra) toetskans die in de plaats komt van het reguliere tentamen c.q. herkansing:

- 1) Zwangerschap;
- 2) Aantoonbare ernstige ziekte;
- 3) Laatste blok.

Een (extra) toetskans is mogelijk voor studenten voor wie het betreffende blok het laatste examenonderdeel van een opleiding is. Wel wordt daaraan een aantal eisen gesteld:

- Het betreft een blok waarvoor de student in het lopende studiejaar beide reguliere tentamenkansen heeft benut; in voorkomende gevallen zal de student worden gevraagd wat de reden is voor het eventueel niet hebben deelgenomen aan een of beide kansen. Wanneer een goede reden ontbreekt (bv. Vakantie, zonder valide reden te laat in de toetshal) komt de student niet in aanmerking voor een extra kans;
- Voor een van de beide kansen dient student een 5 en niet lager te hebben behaald;
- Indien het blok waar om de extra toetskans wordt verzocht binnen een redelijke termijn (één blokperiode) wordt gegeven/getoetst, wordt de student naar deze toets verwezen.'

In artikel 7.61 lid 2 WHW is bepaald dat beroep bij het CBE kan worden ingesteld indien een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het CBE beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of de commissie zorgvuldig heeft gehandeld dan wel of zij in redelijkheid tot de onderhavige beslissing heeft kunnen komen.

Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Hetgeen appellant heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel. Appellant voldoet niet aan de voorwaarden om in aanmerking te komen voor een extra tentamenkans.

Hij wist dit althans diende dit, naar het oordeel van het CBE, te weten. Dit geldt temeer nu appelland reeds eerder is afgewezen voor een extra tentamenkans omdat hij ook toen niet aan de betreffende voorwaarden voldeed. Ter zitting is verder gebleken dat appelland zijn thesis pas in september ter beoordeling heeft ingediend waardoor hij ten tijde van zijn verzoek om een extra herkansing ook niet voldeed aan de eis dat de gevraagde extra tentamenkans het laatste examenonderdeel van de opleiding is. De beoordeling van de thesis was verder nog niet bekend. Nu appelland geen omstandigheden aannemelijk heeft gemaakt op grond waarvan de examencommissie gehouden was hem een extra tentamenkans te geven en het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appelland ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

-

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op maandag 7 oktober 2019.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 47 Euro.