

## College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 29 oktober 2019  
CBE/VP 19.159  
Zaaknummer 2019.210

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ....., hierna te noemen appellant, tegen een besluit van een examinator van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

### TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 14 augustus 2019, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 15 augustus 2019, tekent appellant beroep aan tegen de beoordeling van de examinator van de commissie van het tentamen Cross-border Taxation of Human Capital van 21 juni 2019.
2. Bij mailbericht van 20 augustus 2019 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep. Tevens wordt het beroepschrift doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer.
3. Bij mailbericht van 18 september 2019 verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
4. Bij mailbericht van 24 september 2019 stuurt het CBE partijen een vooraankondiging van de openbare zitting van maandag 7 oktober 2019.
5. Bij brief van 26 september 2019 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 7 oktober 2019. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellant verzonden.
6. Bij mailbericht van 25 september 2019 zendt appellant een aanvullend beroepschrift naar het CBE welke op 26 september 2019 is doorgezonden naar de commissie.
7. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 7 oktober 2019 waar appellant in persoon is verschenen. Namens de commissie is verschenen .....

### BEOORDELING

8. Appellant vindt de beoordeling van zijn tentamen Cross-border Taxation of Human Capital onredelijk. Hij is van mening dat hij een voldoende voor zijn tentamen dient te krijgen en motiveert waarom hij recht meent te hebben op een hoger cijfer. Hij vindt het ook onredelijk dat hij bij de beantwoording van vraag 2 C had moeten verwijzen naar de Sopora-zaak omdat deze zaak geen onderdeel uitmaakt van de tentamenstof. Hierdoor verzoekt hij het CBE het beroep gegrond te verklaren.
9. De commissie is van mening dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Ze legt uit hoe de beoordeling door twee examinatoren tot stand is gekomen. Ook heeft er gedurende de CBE-procedure een herbeoordeling plaatsgevonden waardoor partijen enkel nog verschillen van mening over de beoordeling en de normering van de vragen 2A en 2C.

Ze is van mening dat de beoordeling en de normering van het tentamen op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand zijn gekomen. De commissie ziet geen reden om de

tentamenantwoorden met meer punten te waarderen en verzoekt het CBE het beroep van appelland ongegrond te verklaren.

10. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b van de WHW. Het college komt slechts een toetsing toe of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel zijn bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinatoren met betrekking tot het tentamen "Cross-border Taxation of Human Capital" op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Partijen blijven verdeeld over de vraag of de Sopora-zaak (uitspraak van het EU HvJ) onderdeel uitmaakt van de onderwijsstof. Het geschil heeft zich op die vraag toegespitst. Daarbij speelt eveneens dat appelland een ½ punt (van 30) op het cijfer mist (16 van de voor een 6 benodigde 16,5 punten).

In zijn beroep en ter zitting heeft appelland uitdrukkelijk bestreden dat zijn tutor de zaak in zijn onderwijsgroep heeft behandeld, zoals door de tutor en door verweerder is aangegeven. Appelland legt uit dat dit onmogelijk is omdat zijn tutor zich die dag voor zijn groep heeft laten vervangen door een andere tutor. Hetgeen, volgens hem, door medestudenten kan worden bevestigd. Deze stelling van appelland is niet (gemotiveerd) weersproken door verweerder, zodat niet helder is of de werkelijke tutor de zaak wel of niet uitdrukkelijk heeft behandeld.

Onbestreden bleek verder te zijn dat de Sopora-zaak niet in het blokboek dan wel anderszins op de student-portal van het blok als examenstof is vermeld. Wel is er door verweerder op gewezen dat de Sopora-zaak ook al in een eerder vak in de master tijdens een college de revue was gepasseerd. In aanmerking nemend de onweersproken stelling van appelland, het feit dat de Sopora-zaak bepalend is geweest voor de beoordeling van vraag 2 C, en het gegeven dat deze zaak niet eenduidig tot de in het blokboek of anderszins als examenstof vermelde materie is opgenomen, is het CBE van mening dat onduidelijk is of de betreffende tutor de zaak in de onderwijsgroep heeft behandeld en of kan worden gezegd dat de Sopora-zaak zodanig onderdeel uitmaakte van de examen- en onderwijsstof, dat er redelijkerwijs een specifieke toetsvraag aan kan worden gewijd en van studenten redelijkerwijs kan worden verlangd die zaak te kennen. Dit geldt temeer omdat appelland ter zitting heeft verklaard dat de betreffende tutor zich heeft laten vervangen bij de behandeling van de 30% regel terwijl die dag volgens het verweerschrift de Sopora-zaak door de oorspronkelijke tutor zou zijn besproken.

Nu onduidelijk is of de betreffende tutor zich op de dag van de behandeling van de 30% regel en de Sopora-zaak heeft laten vervangen door een andere tutor, niet gebleken is dat die andere tutor een en ander heeft behandeld, en overigens niet gebleken is dat deze zaak anderszins kenbaar onderdeel uitmaakte van de examenstof, is naar het oordeel van het CBE, onvoldoende inzichtelijk gemaakt dat de Sopora-zaak onderdeel uitmaakte van de tentamenstof en hiermee dat de beoordeling in redelijkheid tot stand is gekomen door kennis van die zaak te vereisen zoals dat is gebeurd. Hierdoor berust het bestreden besluit,

naar het oordeel van het CBE, niet op een deugdelijke motivering zoals de Algemene wet bestuursrecht vereist. Een deugdelijke motivering dient immers ten aanzien van examinering in te houden dat bij het verwijten van een gebrek aan kennis van de examinandus, die kennis redelijkerwijs tot de examenstof had behoord, of dusdanig van algemene aard in een masterprogramma is dat deze mag worden voorondersteld en mag leiden tot een specifieke vraag. De door verweerder in het verweerschrift en ter zitting gegeven motiveringen laten in de opvatting van het CBE niet zien dat van beide omstandigheden sprake was.

Het CBE draagt de commissie op om binnen drie weken na dagtekening van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen en daarbij de bovenstaande overwegingen in acht te nemen.

Gezien het bovenstaande wordt het beroep gegrond verklaard en komt het bestreden besluit voor vernietiging in aanmerking.

## **UITSPRAAK**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant gegrond;
- II. draagt de commissie op om binnen 3 weken een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het in deze uitspraak overwogene en
- III. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ....., secretaris, in vergadering bijeen op 7 oktober 2019.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
  - leden en plv. leden CBE
  - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 47 Euro.