

## **College van Beroep voor de Examens**

Maastricht, 29 oktober 2019  
CBE/VP 19.151  
Zaaknummer 2019.209

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ....., hierna te noemen appellante, tegen een besluit van twee examinatoren van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

### **TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij mailbericht van 14 augustus 2019, via de examencommissie en het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 15 augustus 2019, tekent appellante beroep aan tegen de beoordeling van haar scriptie voor de masteropleiding Forensics, Criminology and Law d.d. 22 juli 2019.
2. Bij brief van 16 augustus 2019 stuurt het CBE het beroepschrift van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 11 september 2019 verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
4. Bij mailbericht van 17 september 2019 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 7 oktober 2019.
5. Bij mailbericht van 23 september 2019 laat appellante het CBE weten verhinderd te zijn voor de zitting van 7 oktober 2019.
6. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 7 oktober 2019 waar appellante, met bericht van verhindering, niet is verschenen. Namens de commissie is verschenen ....., assistant professor criminal Law and Criminology.

### **BEOORDELING**

7. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examinatoren van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
8. Appellante is het niet eens met de beoordeling (4) van haar masterthesis. Zij bestrijdt dat haar werk signalen bevat van fraude. Zij is van mening dat de examinatoren niet in redelijkheid tot de beoordeling zijn gekomen en vindt dat zij een hoger cijfer dient te krijgen omdat zij wel degelijk een helder stuk heeft geschreven en haar eigen mening in haar werk heeft verwerkt. Om bovenstaande reden vraagt zij het CBE om haar beroep gegrond te verklaren.
9. De commissie legt uit waarom het academische niveau van de thesis onder de maat was en verwijst hiervoor naar het beoordelingsformulier. Het werk mist o.a. een kritische reflectie, een heldere onderzoeksvraag en is op bepaalde onderdelen niet af. Inmiddels heeft de examencommissie ook een fraudebeslissing (waarschuwing) genomen.

De commissie is van mening dat een zorgvuldig besluit is genomen met inachtneming van

de toepasselijke regelingen. De commissie verzoekt het CBE om het beroep van appellante ongegrond te verklaren om bovengenoemde redenen.

10. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellante ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat uit de stukken door het CBE getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.
11. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten in beroep genomen op beslissingen van examencommissies en examinatoren.

Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek. Het college komt slechts een marginale toetsing toe of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel zijn bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinatoren met betrekking tot de beoordeling van de thesis op redelijke gronden tot stand is gekomen.

Bij de beoordeling van de thesis bepalen twee beoordelaars de thesis. Uit het beoordelingsformulier van de thesis blijken de beoordelingscriteria aan de hand waarvan de thesis door de examinatoren wordt beoordeeld. Deze criteria zien op zowel de vorm als de inhoud en zijn niet limitatief. Het uiteindelijke cijfer komt tot stand door beoordeling van het geheel van deze normen. Appellante kende deze criteria, althans behoorde deze te kennen. Appellante heeft niet betwist dat de beoordeling van de thesis volgens deze vastgelegde criteria heeft plaatsgevonden. Uit de stukken en tijdens de zitting is uitdrukkelijk gebleken dat appellante uitvoerige feedback heeft gekregen van haar begeleider. Naar het oordeel van het CBE is een zorgvuldige beoordelingsprocedure gevolgd en is voldoende beargumenteerd en aangetoond dat de beoordeling van de thesis niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Appellante heeft niet kunnen aantonen waarom de beoordeling van de thesis in strijd zou zijn met de daarvoor geldende en volgens de stukken ook toegepaste criteria.

Dit geldt temeer nu appellante door de examencommissie een waarschuwing heeft gekregen terzake van fraude/plagiaat/afwezigheid van bronvermelding in de scriptie. Tegen de waarschuwing van de examencommissie is zij niet in beroep gekomen waarmee deze beslissing formele rechtskracht heeft gekregen. Ook ambtshalve heeft het CBE kunnen vaststellen dat onderdelen van de scriptie een noodzakelijke bronvermelding misten.

Beide beoordelaars hebben aan de hand van de vastgestelde criteria het beoordelingsformulier ingevuld. Ook hebben de examinatoren een onderbouwing gegeven. Gelet op het bovenstaande en naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken kan niet gezegd worden dat examinatoren in strijd met recht of regelgeving hebben gehandeld bij de beoordeling van het tentamen van appellant.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep waardoor het CBE oordeelt als hieronder aangegeven.

## **UITSPRAAK**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ....., secretaris, in vergadering bijeen op maandag 7 oktober 2019.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
  - leden en plv. leden CBE
  - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 47 Euro.