

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 7 oktober 2019
CBE/VP 19.134
Zaaknummer 19.207

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van, hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de examencommissie Biomedische Wetenschappen van de Faculty of Health, Medicine and Life Sciences (FHML) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 13 augustus 2019, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 13 augustus 2019, tekent appellante beroep aan tegen de beslissing van de commissie d.d. 9 augustus 2019 om haar niet toe te laten tot jaar 2.
2. Bij brief van 16 augustus 2019 wordt het beroepschrift van appellante doorgestuurd naar de commissie voor schikking en/of verweer. Tevens wordt appellante hiervan op de hoogte gebracht.
3. Bij brief van 4 september 2019 verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
4. Bij mailbericht van 5 september 2019 vraagt appellante het CBE of een voorlopige voorziening kan worden aangevraagd.
5. Bij mailbericht van 5 september vraagt het CBE naar de spoedeisendheid van haar verzoek om een voorlopige voorziening en wordt appellante medegedeeld dat haar zaak op de zitting van 23 september 2019 kan worden geplaatst.
6. Bij mailbericht van 6 september 2019 vraagt appellante het CBE om nadere informatie.
7. Bij mailbericht van 6 september 2019 legt het CBE de CBE-procedure en de verschillen tussen een bodemprocedure en een verzoek om een voorlopige voorziening uit. Tevens informeert het CBE appellante over de bereidheid van de examencommissie om appellante tijdelijk toe te laten tot jaar 2 totdat het CBE uitspraak in de bodemprocedure heeft gedaan.
8. Bij brief van 10 september 2019 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 23 september 2019. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante verzonden.
9. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 23 september 2019, waar appellante in persoon is verschenen. Namens de commissie is verschenen, voorzitter van de commissie.

BEOORDELING

10. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

11. Appellante stelt in haar beroepschrift dat zij de beslissing van de commissie om haar niet toe te laten tot jaar 2 onredelijk vindt. Zij legt uit dat zij gedurende het eerste en het tweede blok moeite had om zich in Nederland aan te passen vanwege de taal en het PGO-systeem. Haar mentor heeft haar begeleid met haar studieschema en met timemanagement. De beoordeling van haar eerste herkansing met B en I-competenties vond ze onredelijk. Zij hoopt middels het indienen van het beroep haar studie voort te kunnen zetten en verzoekt het CBE het beroep gegrond te verklaren.
12. De commissie geeft in haar verweerschrift aan dat appellante niet voldoet aan de voorwaarden om toegelaten te mogen worden tot jaar 2. Volgens de van toepassing zijnde OER kan een student toegelaten worden tot jaar 2 met 43 studiepunten, waarvan 31 punten met B en I-competenties, 6 punten met P-competenties en 6 punten met C-competenties. Appellante heeft twee van de vier B-competenties niet behaald. Hierdoor heeft ze slechts 26 van de vereiste 31 punten voor de B en I-competenties behaald, welke essentieel zijn voor het biomedische deel van de verdere bacheloropleiding. Bij het toelatingsbesluit is het totaalbeeld van studieresultaten bepalend geweest. Ook de studieadviseur heeft geen advies kunnen geven om een uitzondering te maken vanwege bijzondere omstandigheden. Nu appellante niet voldoet aan de voorwaarden om toegelaten te mogen worden tot jaar 2 en er geen omstandigheden zijn die een uitzondering voor haar rechtvaardigen, is de commissie van mening dat het besluit in redelijkheid en zorgvuldig is genomen.
13. Op grond van artikel 5.3 lid 1 van de van toepassing zijnde OER is een student onvoorwaardelijk toegelaten tot jaar 2 indien de 60 studiepunten van het voorafgaande cursusjaar zijn behaald. In afwijking hiervan kan, volgens lid 2, een student die in het eerste cursusjaar niet het aantal van 60 studiepunten heeft behaald, toch worden toegelaten tot cursusjaar 2. Dit is alleen mogelijk indien tenminste 43 studiepunten zijn behaald, waaronder tenminste 31 studiepunten behorend bij de B en I-competenties. Nu appellante slechts 26 studiepunten voor de B en I-competenties heeft behaald voldoet zij hiermee niet aan de eisen om toegelaten te mogen worden tot jaar 2. Appellante wist vooraf, althans had kunnen weten, welke eisen gelden voor toelating tot jaar 2. Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Appellante heeft niet aannemelijk kunnen maken waarom de beslissing van de commissie in strijd zou zijn met de daarvoor geldende en volgens de stukken ook toegepaste eisen. Het beleid van de commissie met betrekking tot toelating waarbij in het algemeen het totaalbeeld van studieresultaten doorslaggevend is en de biomedische competenties in casu doorslaggevend zijn geweest vanwege de gekozen opleiding, acht het CBE niet onredelijk. Voor de door appellante genoemde persoonlijke omstandigheden (keelontsteking) is onduidelijk vanaf welke periode deze omstandigheden zich hebben voorgedaan, de mate van studievermogen bij appellante gedurende die periode en het oorzakelijke verband tussen de omstandigheden en de behaalde studieresultaten. Hierdoor heeft ook de studieadviseur geen advies hierover kunnen geven. Ook de keuze van appellante om geen beroep in te stellen tegen de in haar ogen onredelijke beoordeling van de B en I-competenties en om gedurende het studiejaar geen klachten over het onderwijs bij de faculteit in te dienen, dient naar de mening van het CBE voor rekening van appellante te komen. Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 23 september 2019.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 47 Euro.