

## College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 24 september 2019

CBE/VP 19.110

Zaaknummer 2019.160

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ....., hierna te noemen appellant, tegen een besluit van een examinator van de examencommissie van de Faculty of Health, Medicine and Life Sciences van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

### TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 27 juni 2019, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 2 juli 2019, tekent appellant beroep aan tegen de beslissing van de commissie van 3 mei 2019.
2. Bij mailbericht van 2 juli 2019 vraagt het CBE appellant naar de redenen van de geconstateerde termijnoverschrijding (uiterlijk 12 juli 2019).
3. Bij mailbericht van 5 juli 2019 laat appellant weten dat zij zich er niet bewust van was dat zij een beroep kon aantekenen tegen de beslissing.
4. Bij mailbericht van 9 juli 2019 vraagt appellant aan het CBE hoe zij op de hoogte had moeten zijn van de beroepstermijn.
5. Bij mailbericht van 9 juli 2019 informeert de betreffende examencommissie het CBE over de publicatie van de beroepsclausule.
6. Bij mailbericht van 22 juli 2019 laat het CBE appellant weten dat de beroepsclausule is gepubliceerd bij publicatie van het besluit. Het CBE vraagt aan appellant of zij haar beroepschrift wenst voort te zetten (uiterlijk 7 augustus 2019).
7. Appellant heeft hierop niet gereageerd.
8. Bij mailbericht van 20 augustus 2019 vraagt het CBE appellant nogmaals om te laten weten of zij haar beroep wenst voort te zetten.
9. Appellant heeft hierop wederom niet gereageerd.
10. Het beroep is in raadkamer behandeld op maandag 2 september 2019.

### BEOORDELING ONTVANKELIJKHEID

11. Het beroepschrift van appellant, ingediend via het CSP bij het CBE op 2 juli 2019, voldoet niet aan de daaraan gestelde eisen, zoals neergelegd in artikel 7.59a lid 4 Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) en artikel 3 van het Reglement van Orde van het College van Beroep voor de Examens van de Universiteit Maastricht. Ingevolge deze artikelen dient het beroepschrift te worden ingediend binnen 6 weken na de dag waarop de desbetreffende beslissing op voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Het besluit waartegen beroep is ingediend is bekendgemaakt op 3 mei 2019. Op uiterlijk 14 juni 2019 had het beroepschrift derhalve bij het CBE moeten zijn ingediend. Het beroepschrift is op 27 juni 2019 door het CSP digitaal ontvangen. Het beroepschrift is hiermee na afloop van de termijn ingediend.

Ingevolge artikel 6:11 Algemene wet bestuursrecht blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift niet-ontvankelijk verklaring op grond daarvan achterwege, indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest. Vaststaat dat appellante tegen de beslissing van de commissie d.d. 3 mei 2019 niet tijdig beroep heeft ingesteld. Zij betoogt echter dat de termijnoverschrijding ingevolge artikel 6:11 van de Awb verschoonbaar is omdat zij zich niet bewust was van de beroepstermijn. Uit de jurisprudentie betreffende verschoonbaarheid kan worden afgeleid, dat bij de beoordeling van de verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding strenge maatstaven worden aangelegd. Gelet op deze maatstaven is het CBE van oordeel dat de door appellante aangevoerde omstandigheden, het niet zorgvuldig omgaan met de beroepstermijn als gevolg van het feit dat zij zich niet bewust was van de beroepstermijn, geen omstandigheden zijn die kunnen leiden tot verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding. Daartoe overweegt het CBE dat zowel de website als de van toepassing zijnde onderwijs- en examenregeling expliciet melding maken van de van toepassing zijnde beroepstermijn. Uit navraag blijkt dat de beroepstermijn wordt vermeld bij publicatie van het besluit. Hiermee rijst de vraag of appellante haar beroepschrift heeft ingediend zo spoedig mogelijk als dit redelijkerwijs van haar kon worden verlangd. Nu appellante op de hoogte was dan wel moest zijn en had kunnen zijn van de beroepstermijn en haar beroep is gedateerd op 27 juni 2019, dus buiten de in artikel 6:7 Awb bepaalde termijn, heeft appellante, naar het oordeel van het CBE, niet aannemelijk gemaakt dat zij haar beroepschrift heeft ingediend zo spoedig mogelijk als dit redelijkerwijs van haar kon worden verlangd. Gelet op het voorgaande acht het CBE de overschrijding van de beroepstermijn in casu niet verschoonbaar, waardoor het beroep van appellante te laat is ingediend en niet-ontvankelijk moet worden verklaard.

## **UITSPRAAK**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante niet-ontvankelijk en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ....., secretaris, in vergadering bijeen op 2 september 2019.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
  - leden en plv. leden CBE
  - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een belanghebbende binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht bedraagt 47 Euro.