

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van, hierna te noemen appellante, tegen een besluit van een examinator van de examencommissie van de School of Business and Economics van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief van 26 mei 2019, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 27 mei 2019, tekent appellante beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 20 mei 2019 en hiermee tegen de beoordeling van de examinator om de meerkeuzevragen van het tentamen Management Information System niet te beoordelen.
2. Bij mailbericht van 28 mei 2019 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep. Tevens wordt het beroepschrift doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer.
3. Bij mailbericht van 24 juni 2019, ingekomen bij het CBE op 24 juni 2019, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
4. Bij brief van 25 juni 2019 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 8 juli 2019. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift verzonden.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 8 juli 2019 waar appellante in persoon is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen, voorzitter van de commissie,, secretaris van de commissie.

BEOORDELING

6. Appellante vindt de beoordeling van haar tentamen Management Information System onredelijk. Zij is van mening dat haar Multiple Choice antwoorden bij de beoordeling van haar tentamen hadden moeten worden betrokken. Ze geeft toe dat ze haar antwoorden op het vragenformulier heeft ingevuld in plaats op het van toepassing zijnde antwoordenformulier. Ze legt uit dat ze een exchange student is, dat de Engelse taal voor haar moeilijk is en dat dit haar eerste tentamen aan de UM betreft en ook haar allereerste Multiple Choice tentamen.. Ook heeft zij niet eerder met een dergelijk antwoordenformulier gewerkt en vond zij de term "computer readable answer form" voor het in te vullen formulier onduidelijk. Nu zij niet begreep wat er van haar werd verwacht, zij de beantwoording heeft gedaan conform oefening in de onderwijsgroep en zij zich heeft vergist vanwege de taalbarrière, vindt zij het onredelijk dat haar MC-vragen niet alsnog worden betrokken bij de beoordeling. Zij verzoekt het CBE het beroep gegrond te verklaren.
7. De commissie is van mening dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Ze legt uit dat appellante wist althans diende te weten dat zij haar MC-antwoorden op het van toepassing zijnde antwoordenformulier had moeten invullen. Studenten zijn hierover op 28 maart 2019 via mailbericht volledig en tijdig geïnformeerd.

Nu appellante haar antwoorden op het vragenformulier en niet op het van toepassing zijnde

antwoordenformulier heeft aangekruist, ziet de commissie geen gronden om terug te komen op het eerder genomen besluit. De commissie is van mening dat de beoordeling op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand is gekomen en dat de MC-vragen terecht niet in de beoordeling zijn betrokken. De commissie verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

8. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b van de WHW. Het college komt slechts een toetsing toe of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel zijn bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner en de examencommissie met betrekking tot het tentamen "Management Information System" op redelijke gronden tot stand is gekomen.

Met de commissie is het CBE van mening dat studenten tijdig geïnformeerd zijn over de eisen ten aanzien van MC-vragen. Anders dan de commissie is het CBE echter van mening dat de term "computer readable answer form" niet verder is gespecificeerd. Dit geldt temeer nu noch bovenaan het betreffende antwoordenformulier noch bij de informatie van het tentamen noch bij het vragenformulier melding wordt gemaakt van het (computer readable answer) formulier en de gevolgen van het niet invullen ervan. Bovendien is ter zitting gebleken dat bij het oefenen van MC-vragen gedurende het onderwijs een dergelijk antwoordenformulier niet aan de orde is gekomen. Nu dit het eerste tentamen van een exchange student betreft aan de UM en appellante niet eerder in aanraking is gekomen met een dergelijk antwoordenformulier kan het CBE de vergissing van appellante begrijpen. Zeker nu een van de surveillanten appellante vanwege haar werkwijze wel heeft gewezen op het belang van het invullen van haar versie (het aankruisen van een hokje) maar niet heeft gewezen op het belang van het invullen van het complete antwoordenformulier, dat immers op dat moment evenmin was ingevuld (net zoals het hokje van de versie). Nu de complete tentamen-set door studenten ingeleverd moest worden, de MC-antwoorden van appellante duidelijk blijken uit het door haar ingevulde vragenformulier en ter zitting is aangegeven dat dit een zeer uitzonderlijke casus betreft, vindt het CBE het onbegrijpelijk want ook onevenredig bezwarend voor appellante dat de MC-vragen van appellante niet alsnog in de beoordeling zijn meegenomen. Het verweer van de commissie dat er sprake kan zijn van precedentwerking en mogelijk misbruik kan het CBE niet onderschrijven: de huidige situatie is uniek en onderscheidt zich van andere situaties waarin het antwoordenformulier gedeeltelijk is ingevuld dan wel afwijkt van aangekruiste antwoorden op het vragenformulier.

Uit het voorgaande volgt dat het beroep gegrond is en dat de beslissing van de commissie voor vernietiging in aanmerking komt.

Het CBE draagt de commissie op om zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen twee weken

na dagtekening van de uitspraak alsnog de MC-vragen en antwoorden zoals te vinden op het ingeleverde antwoordformulier in de beoordeling van het examen te betrekken.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante gegrond;
- II. draagt de commissie op om binnen 2 weken een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het in deze uitspraak overwogene en
- III. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 8 juli 2019.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 47 Euro.