

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 17 juli 2019
CBE/VP 19.096
Zaaknummer 2019.118

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van, hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 17 mei 2019, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 20 mei 2019, tekent appellant beroep aan tegen de afwijzing van de commissie op het verzoek van appellant aangaande tijdverlening voor het tentamen "European Tort Law" d.d. 5 april 2019.
2. Bij brief van 21 mei 2019 wordt het beroepschrift van appellant doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 6 juni 2019 bericht de commissie het CBE over het resultaat van het schikkingsgesprek.
4. Bij mailbericht van 26 juni 2019 verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
5. Bij brief van 27 juni 2019 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 8 juli 2019. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellant verzonden.
6. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 8 juli 2019 waar appellant in persoon is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen en

BEOORDELING

7. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag ontkennend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
8. Appellant is van mening dat hij gezien zijn persoonlijke omstandigheden (ADHD) en de verkregen toestemming voor extra tentamentijd recht heeft op extra tentamentijd voor zijn tentamen "European Tort Law". Daarnaast wijst hij het CBE op het feit dat hij diezelfde dag een ander herkansingstentamen heeft moeten maken waardoor hij minimaal vier uren minder tijd aan zijn tentamen voor European Tort Law kon besteden. Hij vindt het om bovenstaande redenen onredelijk dat de examencommissie zijn verzoek om extra tijd heeft afgewezen. Dit temeer omdat hij hierdoor studievertraging oploopt. Hij verzoekt het CBE dan ook om het beroep gegrond te verklaren.
9. De commissie geeft in haar verweerschrift aan dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Ze benadrukt dat appellant een derdejaarsstudent is met slechts 48 behaalde studiepunten. Hiermee is het causale verband tussen het niet behalen van het tentamen en de

studievertraging naar de mening van de commissie niet aannemelijk gemaakt. Appellant heeft toestemming gekregen voor extra tijd voor schriftelijke tentamens. In geval van opdrachten wordt per opdracht door de examencommissie bekeken of hiervoor extra tijd noodzakelijk is. Het take home tentamen "European Tort Law" dient op een bepaalde dag binnen 16 uren te worden afgelegd. De verwachte tijd voor het afleggen van het tentamen is 3 tot 4 uren. Hierbij is rekening gehouden met het afleggen van andere tentamens op diezelfde dag. Ook met de herkansing van het tentamen van Comparative Contract Law had appellant gezien zijn bijzondere omstandigheden, naar de mening van de commissie, ruim de tijd om het betreffende tentamen af te leggen. Het take home tentamen komt immers geheel tegemoet aan de wens van appellant om zijn tentamen in een kleine ruimte af te leggen. Daarnaast is er voor studenten voldoende ruimte om met tussenpozen een pauze in te lassen. De commissie is dan ook van mening dat het besluit in redelijkheid en zorgvuldig is genomen. Zij verzoekt het CBE het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

10. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Partijen zijn niet verdeeld over het feit dat appellant vanwege zijn bijzondere omstandigheden op 6 juni 2018 op basis van het advies toewijzing voorzieningen van het Disability Support Office voor de resterende duur van zijn studie toestemming heeft gekregen van de examencommissie om 33% extra tentamentijd te krijgen voor het afleggen van schriftelijke tentamens.

Op grond van artikel 24 van de betreffende OER worden tentamens in beginsel schriftelijk afgelegd. Onder schriftelijk wordt in ieder geval verstaan:

- . een toets met meerkeuzevragen
- . een toets met een combinatie van meerkeuze- en open vragen
- . een toets met open vragen
- . een toets met open vragen en een (of meerdere) schriftelijke opdrachten of papers
- . een toets met (meerdere) schriftelijke opdrachten of papers.

Ter zitting is gebleken dat appellant zijn verzoek om extra tijd voor de herkansing van het tentamen "European Tort Law" vlak voor de herkansing heeft aangevraagd. Desondanks heeft de commissie meteen op het verzoek gereageerd zodat appellant de beslissing van de commissie nog voor aanvang van het tentamen kende. Appellant heeft tegen deze beslissing geen verzoek om een voorlopige voorziening ingediend. Ook heeft hij geen beroep ingediend tegen de beoordeling van zijn herkansingstentamen European Tort Law (3,4). De keuze van appellant om niet meteen na het reguliere tentamen (de eerste kans in december 2018) een verzoek om extra tentamentijd in te dienen, om dit tentamen te combineren met een nog openstaande herkansing in een ander vak en ook om na de beslissing van de commissie niet meteen een verzoek om een voorlopige voorziening bij het CBE aan te vragen, dienen, naar de mening van het CBE, voor rekening en risico van appellant te komen. Bovendien is het onbegrijpelijk dat appellant geen beroep heeft ingediend tegen de beoordeling van zijn tentamen.

Met appellant is het CBE echter van mening dat het betreffende take home tentamen onder de definitie van een schriftelijk tentamen valt, zoals opgenomen in artikel 24 OER. Nu onder schriftelijk in ieder geval wordt verstaan een toets met een schriftelijke opdracht en dit take home tentamen bestaat uit verschillende vragen die met een maximaal aantal woorden per vraag beantwoord dienden te worden, is het CBE van oordeel dat appellant op grond van het genoemde besluit van 6 juni 2018 recht heeft op 33% extra examentijd voor ieder schriftelijk examen. Het is niet te begrijpen dat de commissie het tentamen van appellant wel als schriftelijk tentamen categoriseert, maar geen 33% extra examentijd geeft zoals is vastgelegd in het besluit van 6 juni 2018.

De redengeving dat de ter beschikking gestelde 16 uren al als het ware extra tijd bevatten, is in het licht van het onvoorwaardelijke besluit van 6 juni 2018 niet relevant. Daargelaten kan worden of de omvang van het take home examen inderdaad rijmt met dit argument. Ter zitting is door de commissie uitdrukkelijk bevestigd dat er niet sprake is van een assignment waarvoor het besluit van 6 juni 2018 niet geldt. Daarnaast blijkt uit de toestemmingsverklaring van de commissie van 6 juni 2018 niet dat take home tentamens zouden zijn uitgesloten van de definitie schriftelijke tentamens. Het CBE acht het dan ook onbegrijpelijk en in strijd met het besluit van 6 juni 2018 dat het verzoek om extra tentamentijd vanwege de eerder verstrekte toestemming op basis van zijn bijzondere omstandigheden niet is gehonoreerd.

Uit het voorgaande volgt dat het beroep gegrond is en dat de beslissing van 5 april 2019 voor vernietiging in aanmerking komt. Het CBE ziet zich echter geplaagd voor de omstandigheid dat de rechtsgevolgen van deze beslissing in stand gelaten moeten worden. Ter zitting is immers gebleken dat appellant geen beroep heeft ingediend tegen de beoordeling van zijn tentamen. Hiermee heeft deze beoordeling formele rechtskracht gekregen. Ook heeft appellant nagelaten om tijdig een voorlopige voorziening aan te vragen.

Het CBE geeft de commissie in overweging om gezien de bijzonderheid van het geval samen met appellant tot een oplossing te komen die recht kan doen aan het ten onrechte niet verleend hebben van 33% extra examentijd. Ook geeft het CBE de commissie in overweging om bij toestemmingsverklaringen duidelijker aan te geven welke vormen van tentamens zijn uitgesloten van extra tentamentijd.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant gegrond;
- II. vernietigt de beslissing van de commissie van 5 april 2019;
- III. constateert dat de rechtsgevolgen van deze beslissing in stand blijven en
- IV. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 8 juli 2019.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE

- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 47 Euro.