

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van student, hierna te noemen appellante, tegen een besluit van een examiner van de examencommissie van de Faculty of Psychology and Neuroscience van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 14 mei 2019, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 20 mei 2019, tekent appellante beroep aan tegen de beoordeling van haar tentamen "Man and Machine" d.d. 4 april 2019.
2. Bij mailbericht van 21 mei 2019 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep. Tevens wordt het beroepschrift van appellante doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer.
3. Bij brief van 18 juni 2019 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 1 juli 2019.
4. Bij mailbericht van 20 juni 2019 verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
5. Bij mailbericht van 20 juni 2019 wordt een afschrift van het verweerschrift naar appellante verzonden.
6. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 1 juli 2019 waar appellante niet is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen, voorzitter van de commissie, en, secretaris van de commissie.

BEOORDELING

7. Appellante is het niet eens met de beoordeling van het schriftelijke deel van haar tentamen. Zij vindt dat zij voldoende kennis over het onderwerp heeft om dit onderdeel met een voldoende af te ronden. Om die reden is zij van mening dat zij een hoger cijfer dient te krijgen. Zij vraagt om haar werk opnieuw te laten beoordelen en verzoekt het CBE het beroep gegrond te verklaren.
8. De commissie vindt dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Ze benadrukt dat appellante geen gebruik heeft gemaakt van haar inzagerecht en niet heeft gereageerd op de uitnodiging en het mailbericht van de commissie betreffende haar beroep. Een tentamen toetst de kennis en kunde van studenten. De commissie ziet geen gronden om terug te komen op haar eerder genomen besluit. Ze is van mening dat de beoordeling en de normering van het tentamen op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand zijn gekomen. Naar de mening van de commissie heeft appellante niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling onredelijk zou zijn geweest. De commissie ziet dan ook geen reden om het tentamen opnieuw te laten beoordelen. De keuze van appellante als exchange student om meteen na de reguliere kans van het tentamen terug te keren naar haar huis in het buitenland en om hiermee niet deel te nemen aan de herkansing dient, naar de mening van de commissie,

voor rekening en risico van appellante te komen. Appellante is steeds geïnformeerd over de herkansingsmogelijkheid en het belang om hiermee als exchangestudent in de studieplanning rekening te houden. De commissie ziet gezien bovenstaand geen reden om het tentamen met meer punten te waarderen en verzoekt het CBE het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

9. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellante ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat uit de stukken door het CBE getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.

10. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de WHW is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b van de WHW. Het college komt slechts een toetsing toe of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel zijn bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner met betrekking tot het tentamen "Man and Machine" op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met recht of regelgeving heeft gehandeld bij de beoordeling van het tentamen van appellante. Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure gevolgd en heeft zij voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Niet is komen vast te staan dat het tentamen niet aansloot bij de stof van het vak. In hetgeen appellante heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de vraagstelling van het tentamen en de beoordeling, de grenzen van een zorgvuldige wijze van tentaminering te buiten zijn gegaan. Hiermee is niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling van het tentamen dusdanig onredelijk was, dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. De keuze van appellante om geen gebruik te maken van haar inzagerechten en haar herkansingsmogelijkheid alsmede de keuze om voor het einde van het studiejaar al terug naar het buitenland te gaan, dient naar de mening van het CBE voor rekening en risico van appellante te komen. Nu appellante op de hoogte was, althans had kunnen zijn van de beoordelingsnormen, zij niet heeft kunnen aantonen dat de puntentoekenning bij de tentamenvragen geen recht doet aan de door haar op die vragen gegeven antwoorden en zij niet aannemelijk heeft kunnen maken dat de beoordeling van het betreffende tentamen in strijd zou zijn met de daarvoor geldende en volgens de stukken ook toegepaste beoordelingscriteria, ziet het CBE geen reden om tot vernietiging van het besluit over te gaan.

Alles overziend komt het CBE tot het oordeel dat de examinerator in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Nu de beslissing ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, oordeelt het CBE als volgt.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond; en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 1 juli 2019.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 47 Euro.