

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van student, hierna te noemen appellante, tegen een besluit van een examiner van de examencommissie van de Faculty of Psychology and Neuroscience van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 12 mei 2019, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 20 mei 2019, tekent appellante beroep aan tegen de beoordeling van haar tentamen "Development" d.d. 3 april 2019.
2. Bij mailbericht van 21 mei 2019 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep. Tevens wordt het beroepschrift van appellante doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer.
3. Bij mailbericht van 18 juni 2019, ingekomen bij het CBE op 18 juni 2019, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
4. Bij brief van 18 juni 2019 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 1 juli 2019.
5. Bij mailbericht van 20 juni 2019 wordt een afschrift van het verweerschrift naar appellante verzonden.
6. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 1 juli 2019 waar appellante in persoon is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen, voorzitter van de commissie, en, secretaris van de commissie.

BEOORDELING

7. Appellante vindt de beoordeling van haar tentamen "Development" onredelijk. Ter zitting is gebleken dat zij enkel nog de beoordeling van vraag 12 ter discussie stelt. Naar haar mening is het "juiste" antwoord niet juist. De link van de coördinator bevestigt, naar haar mening, haar stelling. Zij is van mening dat er geen juist antwoord gegeven kan worden en legt gemotiveerd uit waarom antwoord c, naar haar mening, het meest juiste antwoord dient te zijn. Om bovenstaande redenen vindt ze dat de beoordeling van het tentamen niet in redelijkheid tot stand is gekomen en verzoekt ze het CBE het beroep gegrond te verklaren.
8. De commissie is van mening dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Ze legt uit dat er een herbeoordeling heeft plaatsgevonden en dat er niet oneindige discussies gevoerd kunnen worden. Ze is van mening dat de beoordeling en de normering van het tentamen op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand zijn gekomen. De commissie ziet geen reden om de tentamenantwoorden met meer punten te waarderen en verzoekt het CBE het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

9. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
10. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de WHW is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b van de WHW. Het college komt slechts een toetsing toe of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel zijn bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner met betrekking tot het tentamen "Development" op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Het CBE acht het niet onredelijk dat de examiner bij de beoordeling van het tentamen toetst of de noodzakelijke kennis van het onderwijsmateriaal wordt toegepast. Desondanks vindt het CBE dat de motivering van het bestreden besluit dermate summier is, dat het voor het CBE onvoldoende inzichtelijk is geworden hoe en waarom de examiner precies tot zijn beoordeling voor vraag 12 is gekomen. Het CBE betreurt dan ook het feit dat noch de blokcoördinator, noch een van de correctoren aanwezig was tijdens de zitting. Appellante is immers van mening dat de door de blokcoördinator verstrekte link haar standpunt (dat geen van de antwoorden juist is) ondersteunt. Volgens appellante is niet ingegaan op haar inhoudelijke argumenten en is voor haar nog steeds niet duidelijk waarom haar antwoord niet juist is. Voor het CBE is ook na de herbeoordeling door de coördinator nog steeds onduidelijk wat de reactie van de blokcoördinator op de argumenten van appellante ten aanzien van de verstrekte link en de reactie met betrekking tot de van toepassing zijnde literatuur inhoudt. Hiermee is naar het oordeel van het CBE nog steeds onvoldoende transparant hoe de beoordeling van vraag 12 van dit tentamen exact tot stand is gekomen, ongeacht hoeveel procent van de studenten de vraag juist heeft beantwoord. Naar het oordeel van het CBE lag het in de rede dat de argumenten van appellante aan de hand van de normantwoorden zouden zijn (na)besproken tijdens het schikkingsgesprek. De commissie heeft, naar het oordeel van het CBE, onvoldoende aannemelijk gemaakt dat alle door appellante naar voren gebrachte argumenten met betrekking tot de beoordeling van vraag 12 van haar tentamen bij de beslissing zijn betrokken, waardoor het bestreden besluit niet op een deugdelijke motivering berust zoals de Algemene wet bestuursrecht vereist. Het CBE draagt de commissie op om binnen twee weken na dagtekening van de uitspraak een nieuw besluit te nemen en daarbij de bovenstaande overwegingen in acht te nemen. Gezien het bovenstaande wordt het beroep gegrond verklaard en komt het bestreden besluit voor vernietiging in aanmerking.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.
Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante gegrond;
- II. draagt de commissie op om binnen twee weken een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het hierboven genoemde en
- III. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 1 juli 2019.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 47 Euro.