

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van student, hierna te noemen appelland, tegen een besluit van een examiner van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 28 maart 2019, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 3 april 2019, tekent appelland beroep aan tegen de beoordeling van zijn tentamen "Inleiding Ondernemings- en Faillissementsrecht" d.d. 4 februari 2019.
2. Bij mailbericht van 11 april 2019 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep en vraagt appelland naar de redenen van de geconstateerde termijnoverschrijding.
3. Bij mailbericht van 11 april 2019 geeft appelland als redenen voor de geconstateerde termijnoverschrijding aan dat hij met de kennisgeving inzake het in te stellen bezwaar en beroep tegen de uitslag van het tentamen op het verkeerde been is gezet. Hij is van mening dat door deze mededeling de beroepstermijn pas is gaan lopen nadat op de herbeoordeling is beslist, waardoor de overschrijding van de termijn verschoonbaar is.
4. Bij mailbericht van 16 april 2019 bevestigt het CBE de ontvangst van de redenen van termijnoverschrijding van appelland. Tevens wordt het beroepschrift van appelland doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer.
5. Bij mailbericht van 14 mei 2019, ingekomen bij het CBE op 14 mei 2019, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
6. Bij brief van 16 mei 2019 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 3 juni 2019. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift naar appelland verzonden.
7. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 3 juni 2019 waar appelland in persoon is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen en

BEOORDELING

8. Appelland vindt de beoordeling van zijn antwoorden op subvragen van het tentamen "Inleiding Ondernemings- en Faillissementsrecht" (5) bestaande uit drie tentamenvragen onderverdeeld in subvragen, onredelijk. Hij vindt dat hij meer punten voor zijn tentamenantwoorden dient te krijgen. Hij is van mening dat de beoordeling van het tentamen om bovenstaande redenen niet in redelijkheid tot stand is gekomen en verzoekt het CBE het beroep gegrond te verklaren.

9. De commissie is van mening dat appellant zijn beroepschrift heeft ingediend na afloop van de daarvoor geldende termijn van zes weken. De commissie vindt verder dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Ze geeft per bestreden subvraag gemotiveerd aan waarom ze geen gronden ziet om terug te komen op haar eerder genomen besluit. Ze is van mening dat de beoordeling en de normering van het tentamen op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand zijn gekomen. Anders dan appellant meent, ontbreken in zijn antwoorden een aantal cruciale punten en mist hij voor bepaalde delen de kern van het leerstuk. Het enkel benoemen van correcte wetsartikelen zonder juiste toepassing en met onjuiste conclusies is niet voldoende voor een positieve beoordeling. Bij het beantwoorden van tentamenvragen gaat het er immers om dat studenten laten zien in staat te zijn een bepaald leerstuk juist toe te passen. Nu appellant niet volledig en onsamenhangend is geweest in de beantwoording van de tentamenvragen en niet heeft verwezen naar alle relevante bronnen, ziet de commissie geen reden om de tentamenantwoorden met meer punten te waarderen. De commissie verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

10. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Het dossier bevat geen besluit met een rechtsmiddelenclausule waarin de formele beroepsclausule en de samenhang met de interne informele procedure nader is uitgewerkt. Hierdoor kan het CBE de door appellant gestelde gebrekkigheid of onjuistheid van de rechtsmiddelenclausule niet nader onderzoeken. Dit klemmt temeer nu de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) geen grondslag biedt voor een informele 'bezwarenprocedure' tijdens aan een administratieve beroepsprocedure. Ook ter zitting heeft de commissie niet kunnen toelichten waarom zij de termijnoverschrijding in het geval van appellant niet verschoonbaar acht. Het CBE stelt vast dat het door appellant gemaakte 'bezwaar' binnen de voor het instellen van administratief beroep geldende termijn is ingediend. Ook is door de examinatoren binnen deze beroepstermijn op het interne 'bezwaar' gereageerd, waarbij appellant niet nader is geweest op de formele (CBE-)beroepstermijn. Hiermee acht het CBE dan ook bijzondere omstandigheden aanwezig, die het oordeel rechtvaardigen dat appellant de termijnoverschrijding redelijkerwijs niet kan worden verweten. Het beroep dient om bovenstaande redenen ontvankelijk verklaard te worden.

11. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de WHW is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b van de WHW. Het college komt slechts een toetsing toe of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel zijn bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner met betrekking tot het tentamen "Inleiding Ondernemings- en Faillissementsrecht" op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken en de uitgebreide wisseling ter zitting van argumenten, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met recht of regelgeving heeft gehandeld bij de beoordeling van het tentamen van appellant. Er is, naar de mening van het CBE, voldoende vast komen te staan dat de wijze van bevraging en beoordeling van het tentamen voortvloeiden uit het onderwijs en conform de daarin gevolgde wijze van behandeling en eisen gesteld aan studenten. Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure gevolgd en heeft zij voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Niet is komen vast te staan dat de toets niet aansloot bij de stof van het vak. De commissie heeft ter zitting onderbouwd dat in het geval waarin appellant niet alle punten voor een vraag (of een onderdeel daarvan) kreeg, de antwoorden van appellant afwijken van de modelantwoorden en de in het onderwijs behandelde leerstof, waardoor niet alle onderdelen van de bestreden vragen, conform de daaraan gestelde eisen, zijn beantwoord. Het CBE acht het niet onredelijk dat de examinerator bij de beantwoording van de tentamenvragen toetst of de noodzakelijke kennis van de voorgeschreven literatuur, wetsartikelen, jurisprudentie, en het onderwijsmateriaal op de specifieke vraag wordt toegepast. Van een student mag worden verwacht dat bij het beantwoorden van tentamenvragen de achterliggende en relevante redenering wordt gegeven. Het slechts gedeeltelijk en op onvolledige wijze beantwoorden van de tentamenvragen dient naar de mening van het CBE voor rekening en risico van appellant te komen. In hetgeen appellant heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de vraagstelling van het tentamen en de beoordeling, de grenzen van een zorgvuldige wijze van tentaminering te buiten zijn gegaan. Hiermee is niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling van het tentamen dusdanig onredelijk was, dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Nu appellant op de hoogte was, althans had kunnen zijn, van het modelantwoord en de daarbij horende beoordelingsnormen, hij niet heeft kunnen aantonen dat de puntentoekenning bij de tentamenvragen geen recht doet aan de door hem op die vragen gegeven antwoorden en hij niet aannemelijk heeft kunnen maken dat de beoordeling van het betreffende tentamen in strijd zou zijn met de daarvoor geldende en volgens de stukken ook toegepaste beoordelingscriteria, ziet het CBE geen reden om tot vernietiging van het besluit over te gaan.

Alles overziend komt het CBE tot het oordeel dat de examinerator in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Nu de beslissing ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, oordeelt het CBE als volgt.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond; en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 3 juni 2019.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 47 Euro.