

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van student ....., hierna te noemen appellant, tegen een besluit van een examiner van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

#### **TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij mailbericht van 19 maart 2019, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 20 maart 2019, tekent appellant beroep aan tegen de beoordeling van zijn tentamen "Public International Law" d.d. 8 februari 2019.
2. Bij mailbericht van 21 maart 2019 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep. Tevens wordt het beroepschrift van appellant doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer.
3. Bij mailbericht van 23 april 2019, ingekomen bij het CBE op 23 april 2019, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
4. Bij brief van 7 mei 2019 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 3 juni 2019. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift naar appellant verzonden.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 3 juni 2019 waar appellant niet is verschenen. Namens de commissie is verschenen .....

#### **BEOORDELING**

6. Appellant vindt de beoordeling van zijn antwoorden op bepaalde subvragen van het hertentamen "Public International Law" (5) bestaande uit vier tentamenvragen onderverdeeld in subvragen, onredelijk. Hij vindt dat hij meer punten voor zijn tentamenantwoorden dient te krijgen. Hiervoor heeft hij voor vraag 2 een gemotiveerd bezwaar ingediend. Voor de overige tentamenvragen heeft hij verder geen inhoudelijke beroepsgronden aangeleverd. Hij is van mening dat de beoordeling van het tentamen om bovenstaande redenen niet in redelijkheid tot stand is gekomen en verzoekt het CBE het beroep gegrond te verklaren.
7. De commissie is van mening dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Ze geeft per subvraag gemotiveerd aan waarom ze geen gronden ziet om terug te komen op de beoordeling. Ze benadrukt dat appellant alleen voor vraag 2 gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om verdere geïndividualiseerde uitleg over zijn beoordeling te krijgen na de feedbacksessie. Ze is van mening dat de beoordeling en de normering van het tentamen op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand zijn gekomen. Een modelantwoord geeft slechts een indicatie van de beoordelingsnormen waarbij beoordelaars open staan voor overtuigende tegenargumenten. Anders dan appellant meent, ontbreekt in zijn antwoorden de juiste context en is het enkel benoemen van voorbeelden niet voldoende voor een positieve beoordeling. Bij het beantwoorden van vragen dienen ook jurisprudentie en juridische grondslagen

correct, gestructureerd en volledig te worden benoemd, aldus de commissie. Nu appellant niet volledig en onsamenhangend is geweest in de beantwoording van de tentamenvragen en niet heeft verwezen naar alle relevante bronnen, ziet de commissie geen reden om de tentamenantwoorden met meer punten te waarderen. De commissie verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

8. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellant ter zitting merkt het CBE het volgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich dat de door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.

9. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b van de WHW. Het college komt slechts een toetsing toe of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel zijn bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner met betrekking tot het tentamen "Public International Law" op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken en de verdere uitleg van de commissie ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met recht of regelgeving heeft gehandeld bij de beoordeling van het tentamen van appellant. Er is, naar de mening van het CBE, voldoende vast komen te staan dat de wijze van bevraging en beoordeling van het tentamen voortvloeiden uit het onderwijs en conform de daarin gevolgde wijze van behandeling en eisen gesteld aan studenten. Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure gevolgd en heeft zij voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Ter zitting is gebleken dat het modelantwoord is gepubliceerd waaruit de beoordelingsnormen bleken. Niet is komen vast te staan dat de toets niet aansloot bij de stof van het vak. De commissie heeft ter zitting onderbouwd dat in het geval waarin appellant niet alle punten voor een vraag (of een onderdeel daarvan) kreeg, de antwoorden van appellant afwijken van de modelantwoorden en de in het onderwijs behandelde leerstof, waardoor niet alle onderdelen van de bestreden vragen, conform de daaraan gestelde eisen, zijn beantwoord. Het CBE acht het niet onredelijk dat de examiner bij de beantwoording van de tentamenvragen toetst of de noodzakelijke kennis van de voorgeschreven literatuur, wetsartikelen, jurisprudentie, en het onderwijsmateriaal op de specifieke vraag wordt toegepast. Van een student mag worden verwacht dat bij het beantwoorden van tentamenvragen de achterliggende en relevante redenering wordt gegeven.

Het slechts gedeeltelijk en op onvolledige wijze beantwoorden van de tentamenvragen, het

niet deelnemen aan de reguliere tentamenkans en de keuze van appellant om geen gebruik te maken van de mogelijkheid om nadere toelichting bij alle beoordelaars te vragen na de feedbacksessie, dienen naar de mening van het CBE voor rekening en risico van appellant te komen. In hetgeen appellant heeft aangevoerd ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de vraagstelling van het tentamen en de beoordeling, de grenzen van een zorgvuldige wijze van tentaminering te buiten zijn gegaan. Hiermee is niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling van het tentamen dusdanig onredelijk was, dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Nu appellant op de hoogte was althans had kunnen zijn van het modelantwoord en de daarbij horende beoordelingsnormen, hij niet aannemelijk heeft kunnen maken dat de puntentoekenning bij de tentamenvragen geen recht doet aan de door hem op die vragen gegeven antwoorden en hij hiermee niet aannemelijk heeft kunnen maken dat de beoordeling van het betreffende tentamen in strijd zou zijn met de daarvoor geldende en volgens de stukken ook toegepaste beoordelingscriteria, ziet het CBE geen reden om tot vernietiging van het besluit over te gaan.

Alles overziend komt het CBE tot het oordeel dat de examinerator in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Nu de beslissing ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, oordeelt het CBE als volgt.

## **UITSPRAAK**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond; en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ....., secretaris, in vergadering bijeen op 3 juni 2019.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
  - leden en plv. leden CBE
  - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 47 Euro.