

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van student, hierna te noemen appellante, tegen een besluit van een examinator van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 11 maart 2019, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 12 maart 2019, tekent appellante beroep aan tegen de beoordeling van haar tentamen "Public International Law" d.d. 11 februari 2019.
2. Bij mailbericht van 12 maart 2019 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep. Tevens wordt het beroepschrift van appellante doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer.
3. Bij mailbericht van 16 april 2019, ingekomen bij het CBE op 16 april 2019, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
4. Bij brief van 16 april 2019 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op dinsdag 7 mei 2019. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift naar appellante verzonden.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op dinsdag 7 mei 2018 waar appellante in persoon is verschenen. Namens de commissie is verschenen, blokcoördinator.

BEOORDELING

6. Appellante vindt de beoordeling van haar antwoorden op een zestal subvragen van het tentamen "Public International Law" (5) bestaande uit vier tentamenvragen onderverdeeld in subvragen, onredelijk. Zij is van mening dat de beoordelingsnormen niet transparant zijn omdat een antwoordmodel ontbreekt. Zij begrijpt niet waarom zij niet meer punten voor de tentamenantwoorden heeft gekregen. Ook zijn, volgens appellante, gelijke antwoorden van verschillende tentaminandi anders beoordeeld waardoor de beoordeling, volgens appellante, op subjectieve wijze tot stand is gekomen. Zij is van mening dat de beoordeling van het tentamen om bovenstaande redenen niet in redelijkheid tot stand is gekomen en verzoekt het CBE het beroep gegrond te verklaren. Desgevraagd geeft appellante aan dat zij wel kennis heeft genomen van oefententamens.
7. De commissie is van mening dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Ze geeft per bestreden subvraag gemotiveerd aan waarom ze geen gronden ziet om terug te komen op haar eerder genomen besluit.

Ze benadrukt dat appellante de hoorcolleges en de onderwijsgroepen niet heeft gevolgd waardoor ze een deel van haar voorbereiding heeft gemist. Appellante heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om verdere geïndividualiseerde uitleg over haar beoordeling te krijgen na de feedbacksessie. Ze is van mening dat de beoordeling en de normering van

het tentamen op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand zijn gekomen. Ook wordt aangegeven dat een modelantwoord slechts een indicatie geeft van de beoordelingsnormen waarbij beoordelaars openstaan voor overtuigende tegenargumenten. Anders dan appellante meent, ontbreekt in haar antwoorden de juiste context en is het enkel benoemen van voorbeelden niet voldoende voor een positieve beoordeling; voorts dienen ook jurisprudentie en verdragsrechtelijke bepalingen correct en volledig te worden benoemd, aldus de commissie. Zij geeft desgevraagd aan dat het volgen van het onderwijs niet verplicht is maar dat studenten er wel op wordt gewezen dat in de onderwijsbijeenkomsten de toepassing van de stof en de oefening met tentamenvragen uitvoerig aan de orde komen. Studenten die het onderwijs niet volgen onthouden zichzelf de mogelijkheid om zich de complexe stof op deze wijze eigen te maken. Nu appellante niet volledig en onsamenhangend is geweest in de beantwoording van de tentamenvragen en niet heeft verwezen naar alle relevante bronnen, ziet de commissie geen reden om de tentamenantwoorden met meer punten te waarderen. De commissie verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

8. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek. Het college komt slechts een toetsing toe of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel zijn bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner met betrekking tot de beoordeling van het tentamen "Public International Law" op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken en de uitgebreide wisseling ter zitting van argumenten, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met recht of regelgeving heeft gehandeld bij de beoordeling van het tentamen van appellante. Er is, naar de mening van het CBE, voldoende vast komen te staan dat de wijze van bevraging en beoordeling van het tentamen voortvloeiden uit het onderwijs en conform de daarin gevolgde wijze van behandeling en eisen gesteld aan studenten. Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure gevolgd en heeft zij voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is.

Ter zitting is gebleken dat het modelantwoord is gepubliceerd waaruit de beoordelingsnormen bleken. Niet is komen vast te staan dat de toets niet aansloot bij de stof van het vak. De commissie heeft ter zitting onderbouwd dat in het geval waarin appellante niet alle punten voor een vraag (of een onderdeel daarvan) kreeg, de antwoorden van appellante afwijken van de modelantwoorden en de in het onderwijs behandelde leerstof waardoor niet alle onderdelen van de bestreden vragen, conform de daaraan gestelde eisen, zijn beantwoord. Het CBE acht het niet onredelijk dat de

examinator bij de beantwoording van de tentamenvragen toetst of de noodzakelijke kennis van de voorgeschreven literatuur, wetsartikelen, jurisprudentie, en het onderwijsmateriaal op de specifieke vraag wordt toegepast. Van een student mag worden verwacht dat bij het beantwoorden van tentamenvragen de achterliggende en relevante redenering wordt gegeven. Het slechts gedeeltelijk en op onvolledige wijze beantwoorden van de tentamenvragen, de keuze van appellante om geen hoorcolleges/ onderwijs te volgen vanwege de reisafstand-Maastricht en verplichtingen op haar werk, het niet deelnemen aan de reguliere tentamenkans en de keuze van appellante om geen gebruik te maken van de mogelijkheid om nadere toelichting bij de beoordelaars te vragen na de feedbacksessie, dienen naar de mening van het CBE voor rekening en risico van appellante te komen. In hetgeen appellante heeft aangevoerd ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de vraagstelling van het tentamen en de beoordeling, de grenzen van een zorgvuldige wijze van tentaminering te buiten zijn gegaan. Hiermee is niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling van het tentamen dusdanig onredelijk was, dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Appellante heeft verder ook geen tentamenantwoorden van medestudenten overlegd waaruit de ongelijkheid van de beoordeling van het tentamen zou kunnen blijken. Hetgeen appellante heeft aangevoerd, brengt het CBE dan ook niet tot een ander oordeel. Nu appellante op de hoogte was althans had kunnen zijn van het modelantwoord en de daarbij horende beoordelingsnormen, zij niet heeft kunnen aantonen dat de puntentoekenning bij de tentamenvragen geen recht doet aan de door haar op die vragen gegeven antwoorden, zij de in het onderwijs behandelde stof niet heeft toegepast op de specifieke vragen en zij niet aannemelijk heeft kunnen maken dat de beoordeling van het betreffende tentamen in strijd zou zijn met de daarvoor geldende en volgens de stukken ook toegepaste beoordelingscriteria, ziet het CBE geen reden om tot vernietiging van het besluit over te gaan.

Alles overziend komt het CBE tot het oordeel dat de examinator in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Nu de beslissing ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, oordeelt het CBE als volgt.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond; en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 7 mei 2019.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 47 Euro.