

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 23 mei 2019
CBE/VP 19.053
Zaaknummer 2019.031

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van, hierna te noemen appellante, tegen een besluit van een examiner van de examen-commissie van de Maastricht University School of Business and Economics, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 14 februari 2019, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 28 februari 2019, tekent appellante beroep aan tegen de beoordeling van haar paper behorend bij het tentamen "Marketing Analytics" van de commissie d.d. 9 januari 2019.
2. Bij mailbericht van 3 maart 2019, via het CSP ingekomen bij het CBE op 11 maart 2019, zendt appellante de gronden van haar beroep.
3. Bij brief van 12 maart 2019 wordt het beroepschrift van appellante doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Appellante wordt op de hoogte gebracht van deze doorzending.
4. Bij mailbericht van 15 april 2019, ingekomen bij het CBE op 16 april 2019, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
5. Bij brief (en mailbericht) van 16 april 2019 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op dinsdag 7 mei 2019. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante verzonden.
6. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op dinsdag 7 mei 2019 waar appellante niet is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen, secretaris van de commissie,, voorzitter van de commissie en, secretaris van de commissie.

BEOORDELING

7. Appellante vindt de beoordeling van haar paper (5,34) behorend bij het tentamen "Marketing Analytics" onredelijk. Zij is van mening dat ze een hoger cijfer voor haar paper dient te krijgen gezien de relevante bronnen waarnaar ze in haar paper heeft verwezen, haar harde werken gedurende de onderwijsperiode en haar goede voorbereiding voor het tentamen. Ze heeft haar paper niet kunnen inzien omdat ze als uitwisselingsstudent na haar reguliere tentamen is teruggekeerd naar haar thuisland. Zij is van mening dat de beoordeling niet in redelijkheid tot stand is gekomen en verzoekt het CBE het beroep gegrond te verklaren.
8. De commissie is van mening dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Ze geeft gemotiveerd aan waarom ze geen gronden ziet om terug te komen op haar eerder genomen besluit. Ze legt uit dat de paper een onderdeel is van het tentamen "Marketing

Analytics". Appellante volgt een exchange programma. Zij heeft de reguliere tentamenkans niet behaald waarna zij in december is teruggekeerd naar haar thuisland, Het tentamen bestaat uit drie tentamenonderdelen: presentatie (20%), opdrachten (30%) en een toets (in de vorm van een paper 50%). Het tentamen wordt behaald indien alle tentamenonderdelen met minimaal het cijfer 5.5 zijn behaald. Appellante behaalde een 8.10 voor haar presentatie, een 8.55 voor de opdrachten en een 5.34 voor haar toets. Zij heeft geen gebruik gemaakt van haar inzage-recht vanwege haar vertrek naar Ook heeft ze niet deelgenomen aan de herkansing voor dit tentamen. De keuze van appellante om voor het einde van de uitwisselingsperiode terug naar te gaan dient, naar de mening van de commissie, voor haar rekening en risico te komen. Nu appellante haar paper niet met een minimale score van 5.5 heeft behaald, hetgeen in casu een vereiste is voor het behalen van een voldoende, zij geen (inhoudelijke) gronden heeft aangevoerd waarom de beoordeling van de paper onredelijk zou zijn en de beoordeling van het paper zorgvuldig en gemotiveerd is geschied, verzoekt de commissie het CBE het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

9. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellante ter zitting merkt het CBE het volgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich dat door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.
10. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek. Het college komt slechts een marginale toetsing toe of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel zijn bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner met betrekking tot de beoordeling van de paper behorend bij het tentamen "Marketing Analytics" op redelijke gronden tot stand is gekomen.

Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Appellante heeft de gelegenheid gekregen om haar paper in te zien en om de beoordeling en het proces te bespreken maar heeft hiervan geen gebruik gemaakt. Ook de keuze van appellante om geen gebruik te maken van de herkansingsmogelijkheid dient, naar het oordeel van het CBE, voor rekening en risico van appellante te komen. Appellante wist, althans diende te weten dat voor het behalen van een voldoende voor dit tentamen ieder tentamenonderdeel met minimaal het cijfer 5.5 beoordeeld moest worden. Hetgeen appellante heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel. Appellante heeft ook verder niet aannemelijk gemaakt op welke gronden de beoordeling

van haar paper onjuist of onredelijk zou zijn. Nu de beslissing ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, oordeelt het CBE als volgt.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 7 mei 2019.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 47 Euro.