

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ....., hierna te noemen appellante, tegen een besluit van examinatoren van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

**TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij mailbericht van 5 februari 2019, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 7 februari 2019, tekent appellante beroep aan tegen de beoordeling van haar tentamen "Comparative Contract Law" d.d. 15 januari 2019.
2. Bij mailbericht van 8 februari 2019 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep. Tevens wordt het beroepschrift doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer.
3. Bij brief van 19 maart 2019, ingekomen bij het CBE op 19 maart 2019, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
4. Bij mailbericht van 27 maart 2019 worden partijen geïnformeerd over de zittingsdag.
5. Bij brief van 28 maart 2018 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 8 april 2019. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift verzonden.
6. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 8 april 2019 waar appellante niet is verschenen. Namens de commissie is verschenen ....., blokcoördinator van Maastricht University Law College (UMLC).

**BEOORDELING**

7. Appellante vindt de beoordeling van de schriftelijke toets van het tentamen Comparative Contract Law onredelijk. Zij is van mening dat ze voor haar antwoorden op de vragen 1B, 2A, 3A en 3B van deze toets - bestaande uit drie tentamenvragen onderverdeeld in twee subvragen - meer punten dient te krijgen. Zij verzoekt het CBE dan ook om het beroep gegrond te verklaren.
8. De commissie is van mening dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Ze geeft gemotiveerd aan waarom ze geen gronden ziet om terug te komen op haar eerder genomen besluit. Dat appellante in haar antwoord ook onderdelen noemt die in het standaardantwoord zijn te vinden, doet, naar de mening van de commissie, niet af aan het feit dat appellante de vragen niet volledig beantwoordt, niet altijd antwoord geeft op de vraag en niet altijd helder is in haar redenering, waaruit volgt dat appellante de leerstof betreffende dit onderdeel van het vak niet (voldoende) beheerst dan wel op dat moment kon toepassen. De commissie is van mening dat de beoordeling en de normering van het tentamen op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand zijn gekomen en verzoekt het CBE het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

9. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellante ter zitting merkt het CBE het volgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting, brengt het risico met zich mee dat door het CBE uit de stukken of ter zitting getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.
10. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examinerator die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b van de WHW. Het college komt slechts een toetsing toe of de examinerator in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel zijn bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinatoren met betrekking tot het tentamen "Comparative Contract Law" op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Ter zitting heeft de coördinator uitvoerig de tentamenantwoorden van appellante aan de hand van de antwoordsleutel besproken. Het tentamen bestaat uit een paper (25%) en een schriftelijke toets (75%). Voor de schriftelijke toets heeft appellante slechts 11,5 (afgerond naar een 12) van de 30 punten behaald, ook voor haar paper heeft ze een onvoldoende (4,5) behaald. Nu appellante niet ter zitting is verschenen, blijft onduidelijk of appellante met het indienen van haar beroep een voldoende kan behalen. Aangezien appellante met een maximale toekenning van de punten voor de vragen 1B, 2A, 3A en 3B net een voldoende zou kunnen behalen, gaat het CBE ervan uit dat appellante nog steeds belang heeft bij het voortzetten van deze procedure.

Naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken en de uitgebreide argumenten van de commissie ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de examinatoren van de commissie in strijd met recht of regelgeving hebben gehandeld bij de beoordeling van het tentamen van appellante. Er is, naar de mening van het CBE, voldoende vast komen te staan dat de wijzen van bevraging en beoordeling van het tentamen voortvloeiden uit het onderwijs. Het CBE acht het niet onredelijk dat de examinatoren bij de beantwoording van de tentamenvragen toetsen of de noodzakelijke kennis van de voorgeschreven literatuur, wetsartikelen, jurisprudentie, en het onderwijsmateriaal op de specifieke vraag wordt toegepast. Het enkel noemen van losse elementen die in het standaardantwoord voorkomen, is hiervoor onvoldoende. Van een student mag worden verwacht dat bij het beantwoorden van tentamenvragen de achterliggende en relevante redenering wordt gegeven na zorgvuldige lezing van de feiten. Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure gevolgd en heeft zij voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. De keuze van appellante om geen gebruik te maken van de tussentijdse bezwarenmogelijkheid, om niet naar het schikkingsgesprek te komen en om niet te verschijnen ter zitting, dient naar de mening van het CBE voor rekening en risico van appellante te komen. Hetgeen appellante heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Nu appellante niet aannemelijk heeft gemaakt dat de puntentoekenning bij de tentamenvragen 1B, 2A, 3A en 3B geen recht doet aan de door haar op die vragen gegeven antwoorden en zij niet heeft kunnen aantonen dat de beoordeling van het betreffende tentamen in strijd zou zijn met de daarvoor geldende en volgens de stukken ook toegepaste beoordelingscriteria, ziet het CBE geen reden om tot vernietiging van het besluit over te gaan.

Alles overziend komt het CBE tot het oordeel dat de examinatoren in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Nu de beslissing ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, oordeelt het CBE als volgt.

## **UITSPRAAK**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ....., secretaris, in vergadering bijeen op 8 april 2019.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 47 Euro.