

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 4 april 2019
CBE/VP 19.027
Zaaknummer 2019.007

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van, hierna te noemen appelland, tegen een besluit van een examiner van de examencommissie van de Maastricht University School of Business and Economics, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 14 januari 2019, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 15 januari 2019, tekent appelland beroep aan tegen de beoordeling van zijn thesis voor de masteropleiding Organisation: Management, Change and Consultancy van een van de examinatoren van de commissie d.d. 18 december 2018.
2. Bij brief van 17 januari 2019 stuurt het CBE het beroepschrift van appelland door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appelland op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij brief van 11 februari 2019 informeert appelland het CBE over het schikkingsgesprek.
4. Bij mailbericht van 13 februari 2019 stuurt het CBE de reactie van appelland op het schikkingsgesprek door naar de commissie.
5. Bij mailbericht van 25 februari 2019 verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
6. Bij brief en mailbericht van 26 februari 2019 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 18 maart 2019.
7. Bij mailbericht van 27 februari 2019 laat appelland het CBE weten verhinderd te zijn voor de zitting van 18 maart 2019 en reageert hij schriftelijk op het verweerschrift van de commissie.
8. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 18 maart 2019, Namens de commissie zijn

BEOORDELING

9. Ter toetsing ligt voor de vraag of de begeleider als examiner van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
10. Appelland is het niet eens met de deelbeoordeling (6,4) van zijn begeleider voor de masterthesis. Hij is van mening dat zijn begeleider hem niet objectief heeft beoordeeld en misbruik heeft gemaakt van zijn machtspositie.

Appelland verzoekt om die reden een derde beoordelaar naar zijn thesis te laten kijken. Hij is van mening dat zijn begeleider gezien de manier van communicatie niet in redelijkheid tot zijn beoordeling is gekomen en vindt dat hij voor de onderdelen thesis "writing process"

met de onderdelen "professional attitude" en "ability to work independently" minimaal het cijfer 8,5 dient te krijgen en voor de onderdelen "research process: discussion" en "thesis set up" minimaal het cijfer 7. Om bovenstaande reden vraagt hij het CBE om zijn beroep gegrond te verklaren.

11. De commissie legt uit dat de beoordeling conform de thesis beoordelingsprocedure is verlopen. In de Master Thesis guide is tevens opgenomen aan de hand van welke onderdelen de thesis wordt beoordeeld en voor welk percentage de onderdelen meetellen in de eindbeoordeling. Appellant startte zijn thesis in juni 2018 en heeft zijn eindversie op 7 december 2018 ingeleverd. Bij de beoordeling van de thesis bepalen twee beoordelaars onafhankelijk van elkaar de thesis. De beoordeling van het onderdeel "writing process" wordt alleen door de begeleider ingevuld. Appellant heeft uiteindelijk een 6,5 voor zijn thesis gekregen. Hij is het niet eens met de beoordeling van zijn begeleider en meent dat zijn begeleider zijn werk niet onafhankelijk heeft beoordeeld vanwege een conflict gedurende de thesisbegeleiding. Noch de betrokken mastercoördinator noch de examencommissie heeft gedurende het thesistrject signalen ontvangen dat er sprake was van een conflict. Ook de supervisor was niet op de hoogte van ontevredenheid over de begeleiding. Appellant heeft enkel op 5 november 2018 en in januari 2019 contact opgenomen met een studieadviseur. De commissie ziet geen reden om te twijfelen aan de objectiviteit en deskundigheid van de examiner. Klachten over gedrag van de supervisor en het verloop van de begeleiding staat, volgens de commissie, los van de eisen die aan de student gesteld worden ten aanzien van de beoordeling. Bij de beoordeling wordt gekeken naar de van toepassing zijnde beoordelingscriteria. De moeite die er voor een scriptie wordt gedaan wordt niet apart beoordeeld. Appellant heeft, volgens de commissie, initiatieven laten zien, maar deed dit zonder overleg en zonder zich te houden aan de eerder inhoudelijk gemaakte afspraken met zijn begeleider. Nu twee examinatoren onafhankelijk van elkaar de thesis conform de geldende richtlijnen hebben beoordeeld, de deeltijfers en het eindcijfer op correcte wijze tot stand zijn gekomen en er geen reden is om een derde beoordelaar in te schakelen, is de commissie van mening dat een zorgvuldig besluit is genomen met inachtneming van de toepasselijke regelingen. Volledigheidshalve merkt de commissie op dat appellant geen gronden heeft aangevoerd waarom hij recht meent te hebben op een hoger cijfer. Appellant heeft geen enkel argument naar voren gebracht waarom voor het onderdeel "writing process" het cijfer 8,5 een correcte beoordeling zou zijn. Bovendien zou een 8,5 voor dit onderdeel geen invloed hebben op het eindcijfer voor de masterthesis. Nu ook geen sprake is van een cum laude dient het beroep om bovenstaande redenen niet ontvankelijk verklaard te worden vanwege het ontbreken van procesbelang. Mocht het CBE het beroep toch ontvankelijk verklaren, dan verzoekt de commissie het CBE om het beroep van appellant ongegrond te verklaren om bovengenoemde redenen.
12. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellant ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat uit de stukken door het CBE getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.
13. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten in beroep genomen op beslissingen van examencommissies en examinatoren.

Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek. Het college komt slechts een marginale toetsing toe of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel zijn bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de begeleider als eerste beoordelaar met betrekking tot de beoordeling van de thesis op redelijke gronden tot stand is gekomen.

Uit het beoordelingsformulier van de thesis blijken de beoordelingscriteria aan de hand waarvan de thesis door de examinatoren wordt beoordeeld. Deze criteria zien op zowel de vorm als de inhoud en zijn niet limitatief. Het uiteindelijke cijfer komt tot stand door beoordeling van het geheel van deze normen. Appellant kende deze criteria, althans behoorde deze te kennen. Appellant heeft niet betwist dat de beoordeling van de thesis volgens deze vastgelegde criteria heeft plaatsgevonden. Uit de stukken en tijdens de zitting is uitdrukkelijk gebleken dat appellant uitvoerige feedback heeft gekregen van zijn begeleider. De keuze van appellant om zijn begeleider niet tijdig te consulteren bij (technische) wijzigingen, om afspraken met zijn begeleider niet na te komen, om niet helder te communiceren over problemen met de begeleiding en om pas aan het einde van het thesistrject contact op te nemen met de studieadviseur over een verstoorde relatie zonder de begeleider zelf aan te spreken dient, naar de mening van het CBE, voor rekening en risico van appellant te komen. Naar het oordeel van het CBE is een zorgvuldige beoordelingsprocedure gevolgd en is voldoende beargumenteerd en aangetoond dat de beoordeling van de thesis niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Appellant heeft niet kunnen aantonen waarom de beoordeling van de thesis in strijd zou zijn met de daarvoor geldende en volgens de stukken ook toegepaste criteria. Dat de thesis door de begeleider als eerste beoordelaar met een 0,2 lager is beoordeeld dan de tweede beoordelaar vormt op zichzelf geen aanleiding voor een herbeoordeling. Beide beoordelaars hebben onafhankelijk van elkaar, aan de hand van de vastgestelde criteria het beoordelingsformulier ingevuld. Bij elk van de categorieën hebben de examinatoren appellant een cijfer toegekend. Ook hebben de examinatoren onafhankelijk van elkaar een onderbouwing gegeven. Naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken kan niet gezegd worden dat de begeleider als eerste examiner in strijd met recht of regelgeving heeft gehandeld bij de beoordeling van het tentamen van appellant. De examiner moet uit hoofde van zijn functie worden geacht objectief, zonder vooringenomenheid en onafhankelijk, beoordelingen te verrichten. Appellant heeft gedurende het thesistrject geen klacht ingediend over zijn begeleider. Dat de relatie tussen appellant en zijn begeleider mogelijk niet optimaal is, betekent voorts niet automatisch dat een beoordeling het gevolg is van bij de begeleider bestaande vooringenomenheid. Vooringenomenheid blijkt ook niet uit de door de begeleider gegeven beoordeling nu deze beoordeling niet veel verschilt van de beoordeling van de tweede beoordelaar. Appellant heeft verder niet aannemelijk gemaakt dat er sprake was van een verstoorde relatie en dat de beoordeling door de begeleider als eerste beoordelaar niet onafhankelijk althans onjuist is. Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep waardoor het CBE oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op maandag 18 maart 2019.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 47 Euro.