

## **College van Beroep voor de Examens**

Maastricht, 28 februari 2019  
CBE/VP 19.015  
Zaaknummer 2018.261

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van .... hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de examencommissie van de Faculty of Arts and Social Sciences (FASoS) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

### **TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij mailbericht van 20 november 2018, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 28 november 2018, tekent appellante beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie d.d. 8 oktober 2018.
2. Bij mailbericht van 29 november 2018 vraagt het CBE aan appellante naar de redenen van de geconstateerde termijnoverschrijding.
3. Bij mailbericht van 7 december 2018 geeft appellante aan dat ze haar beroep tegen het besluit van 8 oktober 2018 binnen de beroepstermijn bij het CSP heeft ingediend.
4. Bij mailbericht van 11 december 2018 wordt het beroepschrift van appellante doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
5. Bij mailbericht van 11 december 2018 laat de commissie het CBE weten dat de beoordeling van de thesis op 21 september 2018 aan appellante is bekendgemaakt en op 25 september 2018 in SAP is verwerkt.
6. Bij mailbericht van 13 december 2018 vraagt het CBE appellante nogmaals naar de redenen van de geconstateerde termijnoverschrijding.
7. Bij mailbericht van 13 december 2018 laat de commissie het CBE weten dat appellante in beroep gaat tegen de beslissing van 8 oktober 2018 en niet tegen de beoordeling van de thesis.
8. Bij mailbericht van 19 december 2018 laat appellante het CBE weten dat ze niet in beroep gaat tegen de beoordeling van de thesis maar tegen het feit dat er voor haar geen uitzondering wordt gemaakt vanwege haar persoonlijke omstandigheden.
9. Bij mailbericht van 11 januari 2019 informeert de commissie het CBE over de uitkomst van het schikkingsgesprek, waar appellante geen gebruik van heeft gemaakt.
10. Bij mailbericht van 29 januari 2019 zendt het CBE partijen een vooraankondiging van de zitting van het CBE op 18 februari 2019 waarin het beroep door het CBE zal worden behandeld.
11. Bij brief van 30 januari 2019 verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
12. Bij mailbericht van 31 januari 2019 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 18 februari 2019. Tevens wordt het verweerschrift naar appellante doorgestuurd.

13. Bij mailbericht van 11 februari 2019 laat appellante het CBE weten dat ze niet aanwezig kan zijn bij de hoorzitting. Tevens stuurt ze een reactie op het verweerschrift, welke op 12 februari 2019 is doorgestuurd naar de commissie.
14. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 18 februari 2019 waar appellante, met bericht van verhindering, niet is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen .....

## **BEOORDELING**

15. Appellante is het niet eens met de beslissing van de examencommissie d.d. 8 oktober 2019. Zij vindt de beoordeling van haar thesis onredelijk en begrijpt niet dat de examencommissie geen uitzondering voor haar heeft gemaakt gezien haar persoonlijke omstandigheden. Zij is van mening dat zij een extra mogelijkheid moet krijgen voor het inleveren van haar thesis zonder of met minimale betaling van het collegegeld gezien haar medische situatie. Nu de beslissing in haar ogen onredelijk is, dient het CBE, volgens appellante, het beroep gegrond te verklaren.
16. De commissie stelt in het verweerschrift dat een zorgvuldig besluit is genomen. Zij legt uit dat appellante in september 2014 is gestart met haar masteropleiding Arts & Heritage. Vanaf studiejaar 2014-2015 heeft appellante in totaal 5 kansen benut om haar thesis in te leveren: tweemaal in studiejaar 2014-2015, eenmaal in studiejaar 2016-2017 en tweemaal in studiejaar 2017-2018. Appellante is voor studiejaar 2018-2019 nog niet ingeschreven voor het afronden van de betreffende opleiding. Op 21 september 2018 is de beoordeling van de laatste herkansing van de thesis aan appellante bekend gemaakt. Op 1 oktober 2018 verzoekt appellante de examencommissie een extra inleverkans gezien haar bijzondere omstandigheden. Het thesistraject echter is een vastomlijnd traject met vooraf bepaalde vaststaande inlevermomenten. Uitzonderingen op de deadlines kunnen enkel worden gemaakt onder bepaalde voorwaarden. Zo dienen omstandigheden ten tijde van het thesistraject gemeld te worden om de examencommissie in staat te stellen de causaliteit te onderzoeken voor het maken van uitzonderingen. Nu de omstandigheden zich gedurende het thesistraject voordeden en appellante de omstandigheden pas in oktober heeft gemeld nadat zij de beoordeling van de herkansing in september heeft ontvangen, heeft de examencommissie geen uitstel van de deadline kunnen verlenen. Appellante had immers reeds gebruik gemaakt van de tweede inleverkans voor dat studiejaar, conform de geldende thesisregels. Voor een beroep op de hardheidsclausule ziet de commissie in deze fase ook geen ruimte gezien de momenten van de omstandigheden en het (late) verzoek van appellante. Het geven van een extra inleverkans in deze fase betekent het aanbieden van een extra deadline met twee maanden uitstel, hetgeen disproportioneel is gezien de omstandigheden en oneerlijk ten opzichte van de overige studenten. Wat betreft de beoordeling van de thesis door de twee examinatoren van de commissie is de commissie van mening dat het beroep niet-ontvankelijk verklaard dient te worden gezien de overschrijding van de beroepstermijn. Gezien bovenstaand is de commissie van mening dat de beslissing van de commissie in redelijkheid en zorgvuldig is geschied.
17. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellant ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE.

Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat uit de stukken door het CBE getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.

18. Het college stelt vast dat de beoordeling van de thesis door de examinatoren op 21 september 2018 is bekendgemaakt. Op uiterlijk 2 november 2018 had een beroepschrift tegen deze beoordeling bij het CBE moeten zijn ingediend. Het beroepschrift van appellante is op 28 november 2018 door het CBE ontvangen. Het beroepschrift is ten aanzien van de beoordeling van de thesis hiermee na afloop van de termijn ingediend. Op de vraag van het CBE naar de redenen van de geconstateerde termijnoverschrijding geeft appellante expliciet aan dat ze niet in beroep gaat tegen de beoordeling van de thesis. Nu de uitslag van de beoordeling van de thesis door twee examinatoren is vastgesteld, appellante hiertegen niet tijdig beroep heeft ingesteld en appellant expliciet heeft aangegeven dat ze geen beroep hiertegen heeft ingediend, oordeelt het CBE het beroep ten aanzien van de beoordeling van de thesis niet-ontvankelijk.

Ter toetsing ligt nog voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

In artikel 7.61 lid 2 WHW is bepaald dat beroep bij het CBE kan worden ingesteld indien een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het CBE beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of de commissie zorgvuldig heeft gehandeld dan wel of zij in redelijkheid tot de onderhavige beslissing heeft kunnen komen.

Volgens de van toepassing zijnde thesisregels kan een thesis slechts tweemaal per studiejaar worden ingediend. Het CBE heeft begrip voor de door appellante genoemde persoonlijke omstandigheden (ziekte, overlijden grootvader en medische situatie moeder), maar is van mening dat van appellante redelijkerwijs verwacht mocht worden dat zij het bestaan van persoonlijke omstandigheden, eerder dan zij thans heeft gedaan, aan de orde had moeten stellen binnen de faculteit. Pas op 1 oktober 2018, nadat de beoordeling van de thesis voor studiejaar 2017-2018 is bekendgemaakt, benadert zij de examencommissie voor haar omstandigheden terwijl algemeen bekend is dat persoonlijke omstandigheden tijdig bij de studieadviseur gemeld moeten worden. Dit geldt temeer voor appellante nu zij reeds eerder om uitzonderingen vanwege haar persoonlijke omstandigheden binnen de faculteit heeft gevraagd en zij, zeker gezien haar medische voorgeschiedenis, hierop alert had moeten zijn. Nu appellante dit zo laat heeft gemeld (na het studiejaar en na beoordeling van de herkansing), kon de faculteit haar gedurende het thesistrject studiejaar 2017-2018 geen specifieke begeleiding of extra uitstel geven voor het inleveren van de thesis en kan niet worden vastgesteld dat de persoonlijke omstandigheden de oorzaak waren van het niet behalen van de thesis. Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Hetgeen appellante heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel. Appellante heeft niet onderbouwd waarom het besluit van de commissie in strijd zou zijn met de daarvoor geldende en volgens de stukken ook toegepaste criteria dan wel met algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waardoor het CBE hierin geen reden ziet om tot vernietiging van het besluit over te gaan. Hierbij is van belang dat appellante zelf de keuze heeft gemaakt om zich in te schrijven voor het korte thesistrject terwijl op dat moment kennelijk reeds persoonlijke omstandigheden een rol speelden. De keuze van appellante om haar omstandigheden niet te melden gedurende het thesistrject en om niet alle thesiskansen te benutten, dient naar de mening van het CBE voor rekening en risico van appellante te komen.

Appellante heeft verder niet aannemelijk gemaakt noch een begin van bewijs geleverd dat zij in gelijke of gelijk te stellen gevallen ongelijk is behandeld.

Het CBE is niet bevoegd te oordelen over klachten ten aanzien van de hoogte van collegegelden. Indien appellante haar thesis alsnog wil behalen, zal ze zich hiervoor opnieuw moeten inschrijven conform de van toepassing zijnde inschrijvingsregels.

Het beroep van appellante op de hardheidsclausule is door appellante verder niet voldoende gespecificeerd waardoor de door appellante aangedragen persoonlijke omstandigheden naar de mening van het CBE niet voldoende zijn om toepassing van de hardheidsclausule te rechtvaardigen. Nu de beoordeling van de thesis niet ter discussie staat, een beroep op de hardheidsclausule door appellante niet voldoende is gespecificeerd en appellante in studiejaar 2018-2019 een nieuw thesistrject kan opstarten zowel met als zonder begeleiding ziet het CBE ook hierin geen reden om het besluit van de commissie onredelijk te achten. Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

## **UITSpraak**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ten aanzien van de beoordeling van het tentamen niet-ontvankelijk;
- II. verklaart het beroep van appellante tegen de beslissing van de examencommissie ongegrond en
- III. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

-

in aanwezigheid van secretaris, in vergadering bijeen op 18 februari 2019.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c. - partijen  
- leden en plv. leden CBE  
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 47 Euro.