

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 6 december 2018

CBE/VP 18.201

Zaaknummer 2018.220

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ... hierna te noemen appellante, tegen een besluit van twee examinatoren van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (FdR) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 30 september 2018, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 1 oktober 2018, tekent appellante beroep aan tegen de beslissing van de examinatoren d.d. 10 september 2018 om haar scriptie voor de masteropleiding Forensics, Criminology and Law met het cijfer zes te beoordelen.
2. Bij mailbericht van 2 oktober 2018 wordt het beroepschrift van appellante doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij brief van 5 november 2018, ingekomen bij het CBE op 6 november 2018, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
4. Bij brief en mailbericht van 8 november 2018 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 19 november 2018. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante verzonden.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 19 november 2018 waar appellante in persoon is verschenen. Namens de commissie is verschenen

BEOORDELING

6. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examinatoren van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
7. Appellante stelt in haar beroepschrift dat zij het oneens is met de beoordeling van haar master scriptie (6). Ze legt uit dat ze haar scriptie op basis van de door haar gebruikte literatuur heeft geschreven waardoor het onderwerp niet enkel beschrijvend en wel degelijk gefundeerd is verwoord, in tegenstelling tot hetgeen de examinatoren aangeven. De opmerking van de examinatoren ten aanzien van het door elkaar halen van begrippen kan appellante niet volgen omdat de door haar gebruikte definities uit de door haar gebruikte literatuur komen. Zij is dan ook van mening dat de examinatoren haar scriptie te laag hebben gewaardeerd en dat zij niet in redelijkheid tot het besluit zijn gekomen waardoor het beroep, naar haar mening, gegrond moet worden verklaard.

8. De examinatoren van de commissie stellen in het verweerschrift dat een zorgvuldig besluit genomen is. Zij leggen uit dat beide examinatoren tot eenzelfde beoordeling zijn gekomen. De beoordelaars zijn zeer te spreken over het gekozen onderwerp, de probleemstelling en de reikwijdte van het onderwerp maar zijn van mening dat de scriptie te beschrijvend is. Ook is niet altijd helder op welke bronnen de stellingen van appellante zijn gebaseerd, dat de scriptie op onderdelen oppervlakkig is en dat te snel conclusies worden getrokken. Zo ontbreekt bijvoorbeeld een actuele discussie rondom dit thema en een gedetailleerde analyse van de Spaanse wetgeving waardoor het werk diepgang mist en geen nieuwe inzichten oplevert voor de gaande discussie, hetgeen van een masterstudent, naar de mening van de examinatoren, wel verwacht mag worden. De keuze van appellante om haar scriptiebegeleider niet te betrekken bij de conceptversie van haar finale werk dient, naar de mening van de examinatoren, voor rekening en risico van appellante te komen. Gezien de geleverde feedback, de kwaliteit van het eindwerk en het feit dat twee beoordelaars onafhankelijk van elkaar tot hun beoordeling zijn gekomen, is de commissie van mening dat de beoordeling van de scriptie in redelijkheid en zorgvuldig is geschied.
9. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten op beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b WHW.

Het college komt slechts een marginale toetsing toe of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinatoren met betrekking tot de beoordeling van de master scriptie op redelijke gronden tot stand is gekomen.

Uit het beoordelingsformulier van de scriptie blijken de beoordelingscriteria aan de hand waarvan de scriptie door de examinatoren wordt beoordeeld. Deze criteria zien op zowel de vorm als de inhoud en zijn niet limitatief. Het uiteindelijke cijfer komt tot stand door beoordeling van de scriptie aan de hand van het geheel van deze normen. Appellante kende deze criteria, althans behoorde deze te kennen. Naar het oordeel van het CBE is gedurende de procedure niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling van de scriptie ondeugdelijk is geweest. Appellante heeft niet kunnen aangeven op welke van de afzonderlijk aangegeven onderdelen de beoordeling onjuist is. Dat appellante, naar zij stelt, de door haar begeleider gemaakte opmerkingen heeft verwerkt, betekent niet dat dit zonder meer volledig en op de juiste wijze heeft plaatsgevonden en tot een verbetering van de thesis heeft geleid. Dit geldt temeer nu de begeleider niet alle concepthoofdstukken van feedback heeft kunnen voorzien. Met de commissie is het CBE van oordeel dat van een masterstudent verwacht mag worden dat actuele discussies rondom het gekozen thema en de relevante wetsartikelen betrokken worden en dat er aandacht moet zijn voor de diepgang van het werk. Het CBE vindt dat de commissie, nu twee op het vakgebied deskundige beoordelaars onafhankelijk van elkaar tot hun gemotiveerde beoordeling zijn gekomen, voldoende heeft beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Uit de stukken en tijdens de zitting is uitdrukkelijk gebleken dat appellante feedback heeft gekregen van haar begeleider op de door haar ingediende stukken.

De keuze van appellante om niet alle feedback van haar begeleider in haar werk te verwerken, om de volledige conceptversie inclusief de belangrijkste hoofdstukken van haar scriptie niet aan haar begeleider voor feedback voor te leggen, om de eindversie ruim voor de deadline in te leveren vanwege het feit dat zij daarna druk was met andere zaken, en om geen gebruik te maken van de door de begeleider geboden mogelijkheid om middels skype te communiceren, dient naar de mening van het CBE voor rekening en risico van appellante te komen. Gezien bovenstaand is het CBE van mening dat de commissie een redelijk besluit heeft genomen.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ..., secretaris, in vergadering bijeen op 19 november 2018.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.