

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 19 november 2018

CBE/VP 18.194

Zaaknummer 2018.212

UITSPRAAK van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep ..., hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de examencommissie van de Maastricht University School of Business and Economics, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief van 4 september 2018, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 20 september 2018, tekent appellant beroep aan tegen de beslissing van de commissie om aan het diploma voor zijn bacheloropleiding Economics and Business Economics niet het Judicium Cum Laude toe te kennen.
2. Bij brief van 21 september 2018 wordt het beroepschrift van appellant doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 23 oktober 2018 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 5 november 2018.
4. Bij brief van 29 oktober 2018, ingekomen bij het CBE op 29 oktober 2018, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
5. Bij mailbericht van 30 oktober 2018 wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellant verzonden. Tevens wordt de uitnodiging met het verweerschrift per post naar appellant verzonden.
6. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 5 november 2018 waar appellant niet is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen

BEOORDELING

7. Appellant stelt in zijn beroepschrift dat hij recht heeft op de aantekening "Cum Laude" voor zijn Bachelordiploma van de School of Business and Economics (SBE) omdat hij een gemiddelde score voor zijn tentamens van 8.32 heeft behaald. Appellant heeft het vak Digital Media in zijn opleiding opgenomen; dat is een vak van University College Maastricht (UCM). Het tentamen voor dit vak heeft hij in de herkansingsperiode afgelegd bij UCM omdat hij vanwege zijn dyslexie het betreffende werkstuk niet binnen de deadline van de eerste kans kon inleveren. Gezien de voorziening voor zijn dyslexie, die hij bij de faculteit van SBE heeft gekregen en welke hij niet heeft gekregen bij UCM vindt hij de beslissing onredelijk. Volgens de cum laude regeling van UCM zou appellant immers wel recht hebben op een cum laude aantekening. Gezien bovenstaand vindt hij het besluit van de commissie onredelijk en verzoekt hij het CBE het beroep gegrond te verklaren.
8. De commissie is van mening dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Het toekennen van het predikaat Cum Laude is een autonome bevoegdheid van de commissie. Aangezien appellant de bacheloropleiding Economics and Business Economics heeft

gevolgd, is het van toepassing zijnde reglement van SBE voor hem van toepassing. Volgens de betreffende cum laude regels wordt het predicaat Cum Laude toegekend indien een student een acht gemiddeld heeft behaald en alle tentamens van de opleiding in de reguliere kans zijn behaald. Vaststaat dat appelland een gemiddelde score van 8.32 heeft behaald. Daarnaast heeft hij een van zijn tentamens, Digital Media, in de herkansingsperiode (februari 2017) bij UCM behaald en niet in de reguliere periode. Voordat hij zijn werkstuk in de herkansingsperiode heeft ingediend, heeft hij extra tijd gevraagd en gekregen voor het indienen van zijn werkstuk. De keuze van appelland om een tentamen bij een andere faculteit te volgen en in zijn opleiding in te brengen, dient, naar de mening van de commissie, voor rekening van appelland te komen. Volledigheidshalve merkt de commissie op dat de voorziening van appelland inhoudt dat hem een uur extra tijd wordt verleend gedurende schriftelijke tentamens maar niet op het verlenen van andere (extra) deadlines voor het inleveren van werkstukken. Nu appelland één van zijn tentamens in de herkansingsperiode heeft behaald, komt hij, volgens de commissie, niet in aanmerking voor een aantekening cum laude. De commissie verzoekt het CBE het beroep van appelland om bovengenoemde redenen ongegrond te verklaren.

9. Met betrekking tot het niet verschijnen van appelland ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat uit de stukken door het CBE getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.

10. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Met de commissie is het CBE van oordeel dat artikel 26 lid 2 van de van toepassing zijnde OER niet anders kan worden uitgelegd dan dat voor het judicium cum laude het behaalde numerieke gemiddelde een score van 8.0 of hoger moet zijn (en nooit lager) en dat alle tentamens in de reguliere eerste tentamenperiode moeten zijn behaald (dus geen herkansingen en geen NG). Niet in geschil is dat appelland een gemiddelde van 8.32 voor al zijn tentamens van de betreffende opleiding heeft behaald. Ook is niet in geschil dat hij een van zijn tentamens in februari 2017 bij een andere faculteit (UCM) in de herkansingsperiode heeft behaald. Hij voldoet derhalve niet aan het in artikel 26 lid 2 van de OER neergelegde vereiste voor toekenning van het predicaat cum laude. Appelland wist dit, althans behoorde dit te weten. Het CBE merkt op dat appelland tegen zijn beoordeling van het tentamen Digital Media in februari 2017 bij UCM geen beroep heeft aangetekend waardoor deze beoordeling formele rechtskracht heeft gekregen. Uit de stukken kan niet worden afgeleid dat appelland voor de reguliere kans van dit tentamen een extra voorziening vanwege zijn dyslexie bij UCM heeft aangevraagd. Dit geldt temeer omdat hij voor de herkansing van dit tentamen twee weken extra inlevertijd heeft gekregen vanwege het feit dat hij moeilijkheden had met het vinden van relevante bronnen (en niet vanwege zijn dyslexie). Daarnaast blijkt uit de door SBE verstrekte voorziening niet dat appelland al zijn werkstukken op een later tijdstip mag indienen. De voorziening ziet slechts op het verlenen van 60 minuten extra tentamentijd in geval van het afleggen van schriftelijke tentamens. De keuze van appelland om een van zijn tentamens voor de bacheloropleiding Economics and Business Economics aan een andere faculteit af te leggen, komt naar het oordeel van het CBE voor rekening en risico van appelland. De keuze houdt niet in dat de regels van SBE voor verlening van een judicium niet op hem van toepassing zouden zijn ten aanzien van het aan UCM gevolgde vak. Er bestaat dan ook geen grond voor het oordeel dat de commissie bij het nemen van de beslissing onvoldoende rekening heeft gehouden met de omstandigheden van appelland.

Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie voldoende beargumenteerd en

aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Hetgeen appellant heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel. Nu de beslissing ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, oordeelt het CBE als volgt.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. Verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ..., secretaris, in vergadering bijeen op 5 november 2018.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.