

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 6 december 2018
CBE/VP 18.202
Zaaknummer 2018.211

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ..., hierna te noemen appelland, tegen een besluit van de decaan namens het faculteitsbestuur van Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen het bestuur.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief van 10 september 2018, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 21 september 2018, tekent appelland beroep aan tegen de beslissing van het bestuur d.d. 29 augustus 2018 om hem een negatief bindend studieadvies te geven. Tevens verzoekt hij om een voorlopige voorziening.
2. Bij brief van 21 september 2018 zendt het CBE het beroep van appelland door naar de BSA-commissie FdR voor schikking en verweer. Tevens wordt appelland op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 25 september 2018 worden partijen uitgenodigd voor de behandeling van de voorlopige voorziening op dinsdag 2 oktober 2018.
4. Bij brief van 9 oktober 2018 ontvangen partijen het verslag en de uitspraak inzake het verzoek om de voorlopige voorziening.
5. Bij mailbericht van 19 oktober 2018 wordt namens het bestuur het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
6. Bij brief van 6 november 2018 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 19 november 2018. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appelland gestuurd.
7. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 19 november 2018, waar appelland in persoon is verschenen. Namens het bestuur zijn verschenen vertegenwoordigers van het bestuur.

BEOORDELING

8. Op grond van artikel 7.8b lid 1 WHW brengt het instellingsbestuur iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. Lid 2 bepaalt dat, onverminderd het eerste lid, het instellingsbestuur het advies aan de student kan uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. Ingevolge lid 3 van dit artikel kan aan dit advies een afwijzing worden verbonden indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.
In lid 4 is bepaald dat het instellingsbestuur, voordat het tot afwijzing overgaat, de desbetreffende student een waarschuwing geeft onder bepaling van een redelijke termijn

waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van het bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord. Lid 5 van artikel 7.8b WHW regelt de rechtsgevolgen van de afwijzing: van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven (behoudens enkele uitzonderingen die thans geen rol spelen).

In de betreffende Onderwijs- en Examenregeling (OER) 2017-2018 is een regeling met betrekking tot het afgeven van deze afwijzing, het zogenoemd 'negatief bindend studieadvies'(NBSA), opgenomen, waarin tevens is neergelegd in welke gevallen persoonlijke omstandigheden bij deze beslissing een rol kunnen spelen.

9. Partijen zijn niet verdeeld over het feit dat appellant aan het einde van zijn eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding Fiscaal Recht niet het vereiste aantal studiepunten heeft behaald om niet in aanmerking te komen voor een negatief bindend studieadvies. Appellant heeft aan het einde van zijn eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de betreffende opleiding immers niet het vereiste aantal van 40 ECTS behaald.
10. Ter toetsing ligt voor de vraag of het bestuur in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag ontkennend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
11. Met betrekking tot het negatief bindend studieadvies is door appellant gesteld dat dit niet op hem van toepassing zou moeten zijn, gezien zijn persoonlijke omstandigheden. Appellant geeft als persoonlijke omstandigheden aan dat hij vanwege zijn zorgtaken als mantelzorger voor zijn moeder niet in staat was om de BSA-norm van 40 studiepunten te behalen. Hij is van mening dat om deze redenen een beroep op een uitzonderingssituatie gerechtvaardigd is, waardoor afgezien kan worden van het negatief bindend studieadvies.
12. Namens het bestuur wordt opgemerkt dat appellant in september 2017 is gestart met de bacheloropleiding Fiscaal recht. Aan het einde van zijn eerste jaar voor deze opleiding heeft hij hiervoor slechts 30 van de 60 studiepunten behaald. Hiermee heeft hij niet de vereiste norm van 40 studiepunten behaald waardoor hij een NBSA heeft ontvangen. Het bestuur benadrukt dat appellant gedurende het studiejaar geen studieadviseur heeft benaderd voor hulp hoewel daartoe, naar de mening van het bestuur, alle aanleiding zou zijn geweest. De keuze van appellant om, ondanks de verstrekte waarschuwingsadviezen, geen persoonlijke omstandigheden binnen de faculteit aan te geven, dient naar de mening van het bestuur voor rekening van appellant te komen. Hiermee heeft appellant zichzelf, naar de mening van het bestuur, de kans onthouden de faculteit in staat te stellen hem gedurende het studiejaar 2017-2018 goed te begeleiden. Ter zake van de door hem gestelde omstandigheden heeft appellant, naar de mening van het bestuur, niet aannemelijk gemaakt dat de door hem genoemde omstandigheden hem gedurende het studiejaar gehinderd hebben om te studeren en zo ja, in hoeverre de door hem aangehaalde omstandigheden van invloed zijn geweest op zijn studieresultaten voor studiejaar 2017-2018. Appellant heeft namelijk ook toetsen gehaald in periodes waarin zijn rol als mantelzorger volgens zijn eigen versie van de feiten het meest intensief en tijdrovend was.

Daarnaast vallen niet alle omstandigheden (financiële omstandigheden en bijbanen) onder de in artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit genoemde omstandigheden waardoor aan deze omstandigheden in deze procedure dan ook geen gewicht kan worden toegekend. Hiermee is het bestuur van mening dat er een redelijk besluit is genomen en dat er geen aanleiding is om het besluit van het bestuur te herzien.

13. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Volgens het bepaalde in art. 7.8b lid 3 WHW is het criterium voor het verbinden van een afwijzing aan het studieadvies, dat een student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

Tussen het bestuur en appellant is niet in het geding dat appellant niet de vereiste studiepunten heeft behaald.

Om een beroep te kunnen doen op persoonlijke omstandigheden waarmee bij het vaststellen van het negatieve bindend studieadvies (NBSA) rekening dient te worden gehouden, moet sprake zijn van een in artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit genoemde persoonlijke omstandigheid en een oorzakelijk verband tussen de betreffende omstandigheid en de behaalde studieresultaten. In het Uitvoeringsbesluit WHW, artikel 2.1, zijn de persoonlijke omstandigheden uitputtend aangegeven. Het CBE stelt vast dat het bepaalde in de OER van de betreffende opleiding, voor zover hier van belang, overeenkomt met het bepaalde in artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit WHW.

Appellant stelt zich op het standpunt dat verweerder geen rekening heeft gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden (zorgtaken als mantelzorger voor moeder). Op grond van deze omstandigheden had het negatief bindend studieadvies, naar het oordeel van appellant, achterwege moeten blijven.

Appellant wist, althans behoorde te weten, hoeveel studiepunten hij had moeten behalen om een negatief bindend studieadvies te voorkomen en wat de gevolgen zouden zijn indien hij niet het vereiste aantal studiepunten zou behalen. Partijen zijn niet verdeeld over het feit dat de zorgtaken van appellant voor zijn moeder te kwalificeren zijn als een persoonlijke familieomstandigheid, zoals genoemd in artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW. Volgens de BSA-commissie is het oorzakelijke verband tussen deze familieomstandigheden en het studieresultaat niet voldoende aannemelijk gemaakt door appellant. Ter zitting heeft de BSA-commissie op verzoek van het CBE een doktersverklaring overgelegd, welke geen deel uitmaakte van het procesdossier. Hoewel de omstandigheden door appellant laat bij de faculteit zijn gemeld en de doktersverklaring pas ter zitting aan het CBE is overgelegd, acht het CBE de verklaring relevant voor het onderzoek. Gezien deze doktersverklaring waaruit uitdrukkelijk blijkt dat appellant in de periode september 2017 tot en met juni 2018 vanwege ziekte van zijn moeder en zijn mantelzorg in dezen, substantieel minder tijd en aandacht aan zijn studie heeft kunnen besteden, kan het CBE het besluit van het bestuur van 29 augustus 2018 en het standpunt van het bestuur, zoals verwoord in het verweerschrift, niet volgen. Nu de familieomstandigheid van appellant niet betwist wordt en appellant aannemelijk heeft gemaakt dat deze omstandigheid van invloed is geweest op zijn functioneren gedurende het hele studiejaar, is onvoldoende duidelijk waarom het bestuur hiermee geen rekening heeft gehouden. Ter zitting is gebleken dat de blokcoördinator van blok 1.1. een lijst heeft gepubliceerd waarop alle tentamenresultaten van dat blok in periode 1 van het studiejaar 2018-2019 zijn gepubliceerd.

Het CBE stelt vast dat appellant als gevolg van de voorlopige voorziening het tentamen voor dit blok heeft afgelegd en dat hij met het publiceren van de lijst op de hoogte is gesteld van zijn tentamenresultaat. De bevoegdheid tot het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan is voorbehouden aan de door de examencommissie aangewezen examinerator maar nu de tentamenuitslag van appellant als gevolg van een

omissie van de blokcoördinator is bekendgemaakt, kan hier, naar het oordeel van het CBE, niet zondermeer aan voorbij worden gegaan. Het CBE verzoekt verweerster dan ook om hier bij haar besluitvorming rekening mee te houden.

Gezien het bovenstaande is het CBE van oordeel dat het bestreden besluit niet op een deugdelijke motivering berust zoals de Algemene wet bestuursrecht vereist en dat, in het belang van partijen, op de kortst mogelijke termijn, een heroverweging van het besluit dient plaats te vinden waarbij rekening moet worden gehouden met de door appellant verstrekte doktersverklaring en met het hierboven overwogene. Het beroep dient derhalve gegrond te worden verklaard vanwege het ontbreken van voldoende motivering voor het afwijzen van het beroep op persoonlijke omstandigheden. Het bestreden besluit komt mitsdien voor vernietiging in aanmerking.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.
Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant gegrond;
- II. draagt het bestuur op om op korte termijn een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het in deze uitspraak overwogene en
- III. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

- mr. dr. C. van Haaren-Dresens, voorzitter
- dr. D. de Crombrughe en
- dhr. C. Verstappen, leden

in aanwezigheid ..., secretaris, in vergadering bijeen op 19 november 2018.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van

Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.