

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 11 december 2018

CBE/VP 18.216

Zaaknummer 2018.206

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ... te Maastricht, hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen het bestuur.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief van 17 september 2018, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 18 september 2018, tekent appellante beroep aan tegen de beslissing van het bestuur d.d. 29 augustus 2018 om haar een negatief bindend studieadvies te geven.
2. Bij brief van 18 september 2018 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de BSA-commissie FdR voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 8 oktober 2018 verzoekt appellante om een voorlopige voorziening voor het kunnen volgen van het onderwijs en het afleggen van tentamens van blokperiode 1.
4. Bij mailbericht van 9 oktober 2018 vraagt het CBE aan appellante naar de spoedeisendheid van haar verzoek.
5. Bij mailbericht van 17 oktober 2018 geeft appellante aan dat ze vanwege haar asielprocedure en familieproblemen veel onderwijs heeft gemist gedurende het vorige studiejaar. Ze verzoekt dan ook om het onderwijs alsnog te kunnen volgen om hiermee studievertraging te kunnen voorkomen in geval haar beroep in de bodemprocedure gegrond wordt verklaard.
6. Bij mailbericht van 19 oktober 2018 wordt appellante geïnformeerd over de hoorzitting van de bodemprocedure d.d. 5 november 2018.
7. Bij mailbericht van 23 oktober 2018 wordt appellante uitgenodigd voor de behandeling van het verzoek om de voorlopige voorziening op 1 november 2018.
8. Bij mailbericht van 23 oktober 2018 laat appellante het CBE weten dat haar verzoek om de voorlopige voorziening betrekking had op het mogen afleggen van de tentamens welke in de week van 23 oktober worden afgelegd waardoor het verzoek om de voorlopige voorziening op 1 november 2018 niet meer nodig is. Daarnaast vraagt ze om meer uitleg over de procedure.
9. Bij mailbericht van 23 oktober 2018 wordt namens het bestuur het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
10. Bij mailbericht van 25 oktober 2018 informeert het CBE appellante over de procedure en stelt voor om de voorlopige voorziening af te zeggen omdat de tentamens tegen die tijd reeds zijn afgelegd. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van de gewijzigde zittingsdatum van de bodemprocedure.

11. Bij mailbericht van 30 oktober 2018 verzoekt appellante om een voorlopige voorziening voor het volgen van onderwijs en het afleggen van tentamens voor de tweede periode.
12. Bij mailbericht van 30 oktober 2018 worden partijen uitgenodigd voor de behandeling van de voorlopige voorziening op maandag 5 november 2018.
13. Bij brief van 13 november 2018 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op dinsdag 27 november 2018. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante gestuurd.
14. Op 16 november 2018 verstrekt appellante aanvullende informatie aan het CBE, welke op 16 en 20 november naar de BSA-commissie wordt doorgestuurd.
15. Bij mailbericht van 20 november 2018 zendt het CBE aan partijen de uitspraak en het verslag van de voorlopige voorziening.
16. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op dinsdag 27 november 2018, ...

BEOORDELING

17. Op grond van artikel 7.8b lid 1 WHW brengt het instellingsbestuur iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. Lid 2 bepaalt dat, onverminderd het eerste lid, het instellingsbestuur het advies aan de student kan uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. Ingevolge lid 3 van dit artikel kan aan dit advies een afwijzing worden verbonden indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.
In lid 4 is bepaald dat het instellingsbestuur, voordat het tot afwijzing overgaat, de desbetreffende student een waarschuwing geeft onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van het bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord. Lid 5 van artikel 7.8b WHW regelt de rechtsgevolgen van de afwijzing: van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven (behoudens enkele uitzonderingen die thans geen rol spelen).
In de betreffende Onderwijs- en Examenregeling (OER) 2017-2018 is een regeling met betrekking tot het afgeven van deze afwijzing, het zogenoemd 'negatief bindend studieadvies', opgenomen, waarin tevens is neergelegd in welke gevallen persoonlijke omstandigheden bij deze beslissing een rol kunnen spelen.
18. Partijen zijn niet verdeeld over het feit dat appellante aan het einde van haar eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding European Law School English Language Track niet het vereiste aantal studiepunten heeft behaald om niet in aanmerking te komen voor een negatief bindend studieadvies. Appellante heeft aan het einde van haar eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de betreffende opleiding geen enkel studiepunt behaald.

19. Ter toetsing ligt voor de vraag of het bestuur in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
20. Met betrekking tot het negatief bindend studieadvies is door appellante gesteld dat dit niet op haar van toepassing zou moeten zijn, gezien haar persoonlijke omstandigheden. Appellante geeft als persoonlijke omstandigheden aan dat zij vanwege de detentie van haar vader, haar asielprocedure, haar leven in een asielzoekerscentrum en de daarmee gepaard gaande psychische problemen, haar medicijngebruik (antidepressiva) en de asielprocedure van haar ouders niet in staat was om de BSA-norm van 40 studiepunten te behalen. Zij is van mening dat om deze redenen een beroep op een uitzonderingssituatie gerechtvaardigd is, waardoor afgezien kan worden van het negatief bindend studieadvies.
21. Namens het bestuur wordt opgemerkt dat appellante in september 2017 is begonnen met de bacheloropleiding European Law School English Track. Aan het einde van haar eerste jaar voor deze opleiding heeft zij hiervoor nul studiepunten behaald. Hiermee heeft zij niet de vereiste norm van 40 studiepunten behaald waardoor zij een NBSA heeft ontvangen. Het bestuur benadrukt dat appellante gedurende het studiejaar pas in mei 2018 een studieadviseur heeft benaderd voor hulp. De keuze van appellante om, ondanks de verstrekte waarschuwingsadviezen, pas in mei 2018 persoonlijke omstandigheden binnen de faculteit aan te geven, dient naar de mening van het bestuur voor rekening van appellante te komen. Hiermee heeft appellante zichzelf, naar de mening van het bestuur, de kans onthouden de faculteit in staat te stellen haar gedurende het studiejaar 2017-2018 goed te begeleiden. Ter zake van de gestelde omstandigheden concludeert het bestuur dat het voeren van een asielprocedure en de daaraan gerelateerde huisvestingsproblemen niet vallen onder de limitatief in artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit van de WHW genoemde omstandigheden. Wat betreft de gezondheid van appellante en de door haar genoemde familieomstandigheden is het bestuur van mening dat appellante niet voldoende aannemelijk heeft gemaakt in hoeverre de door haar aangehaalde omstandigheden van invloed zijn geweest op haar studieresultaten voor studiejaar 2017-2018. In november 2017 krijgt haar familie huisvesting in Duitsland, in december 2017 krijgt appellante een verblijfsvergunning, vanaf november 2017 is zij gehuisvest op loopafstand van de faculteit en sinds april 2018 beschikt zij over een zelfstandige woonruimte. Laatstgenoemde verbeterde omstandigheden en de afbouw van de medicatie heeft gedurende het studiejaar echter niet geleid tot een verbetering van studieresultaten. De keuze van appellante om zich niet tijdig uit te schrijven voor haar opleiding dient naar de mening van het bestuur voor rekening en risico van appellante te komen. Gezien bovenstaand is het bestuur van mening dat er een redelijk besluit is genomen en dat er geen aanleiding is om het besluit van het bestuur te herzien.
22. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
- Volgens het bepaalde in art. 7.8b lid 3 WHW is het criterium voor het verbinden van een afwijzing aan het studieadvies, dat een student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.
- Tussen het bestuur en appellante is niet in het geding dat appellante niet de vereiste studiepunten heeft behaald. Appellante heeft nul studiepunten behaald.

Om een beroep te kunnen doen op persoonlijke omstandigheden waarmee bij het vaststellen van het negatief bindend studieadvies (NBSA) rekening dient te worden gehouden, moet sprake zijn van een in artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit genoemde persoonlijke omstandigheid en een oorzakelijk verband tussen de betreffende omstandigheid en de behaalde studieresultaten. In het Uitvoeringsbesluit WHW, artikel 2.1, zijn deze persoonlijke omstandigheden aangegeven. Het CBE stelt vast dat het bepaalde in de OER van de betreffende opleiding, voor zover hier van belang, overeenkomt met het bepaalde in artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit WHW.

De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de artikelen 7.8b, derde lid, en 7.9, derde lid, van de wet, zijn uitsluitend:

- a.** ziekte van betrokkene,
- b.** lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,
- c.** zwangerschap van betrokkene,
- d.** bijzondere familieomstandigheden,
- e.** het lidmaatschap, daaronder begrepen het voorzitterschap, van:
 - 1.** bij universiteiten: de universiteitsraad, faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling, bedoeld in artikel 9.30, derde lid, onderscheidenlijk artikel 9.51, tweede lid, van de wet, het bestuur van een opleiding of de opleidingscommissie, alsmede het lidmaatschap van het bestuur van een stichting die blijkens haar statuten tot doel heeft de exploitatie van voorzieningen, behorende tot de studentenvoorzieningen, dan wel van een daarmee naar het oordeel van het instellingsbestuur gelet op de taak gelijk te stellen orgaan,
 - 2.** bij hogescholen: de medezeggenschapsraad, deelraad, studentencommissie of opleidingscommissie,
- f.** andere in de regelingen, bedoeld in de artikelen 7.8b, zesde lid, en 7.9, vijfde lid, van de wet door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling,
- g.** het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit.
- h.** andere in de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13 van de wet, op grond van artikel 7.13, tweede lid, onderdeel f, van de wet, vast te leggen persoonlijke omstandigheden.
- i.** andere dan in de onderdelen a tot en met h bedoelde persoonlijke omstandigheden die, indien zij door het instellingsbestuur niet in de beoordeling zouden worden betrokken, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

Appellante stelt zich op het standpunt dat verweerder geen rekening heeft gehouden met haar persoonlijke omstandigheden (de detentie van haar vader, haar asielprocedure, haar leven in een asielzoekerscentrum en de daarmee gepaard gaande psychische problemen, haar medicijngebruik (antidepressiva) en de asielprocedure van haar ouders). Op grond van deze omstandigheden had het negatief bindend studieadvies, naar het oordeel van appellante, achterwege moeten blijven.

Het CBE stelt vast dat de door appellante aangehaalde omstandigheden (asielprocedure en haar leven in een asielzoekerscentrum) op zichzelf niet vallen onder de in artikel 2.1 eerste lid van het Uitvoeringsbesluit WHW genoemde bijzondere omstandigheden. Dit neemt niet weg dat ook andere omstandigheden die zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard in de beoordeling moeten worden betrokken. Wat betreft het leven in een asielzoekerscentrum kan op basis van de verstrekte informatie verder niet worden onderzocht wat de gevolgen hiervan voor appellante en haar familie zijn geweest, welke omstandigheden daar exact van invloed zijn geweest op haar functioneren, vanaf welke periode deze omstandigheden zich hebben voorgedaan, de mate van studievermogen bij appellante gedurende die periode en het oorzakelijke verband tussen de omstandigheden en de behaalde studieresultaten.

Het CBE stelt vast dat appellante sinds december 2017 een verblijfsvergunning heeft gekregen en sinds april 2018 een eigen woonruimte heeft. Hetgeen niet heeft geresulteerd in betere studieresultaten.

Appellante heeft aangevoerd dat ook gedurende het najaar vanwege het verblijf in een asielzoekerscentrum in Maastricht, studeren onmogelijk was. Naar de mening van het CBE waren er echter door de aanwezigheid in de onmiddellijke nabijheid van faculteit en bibliotheek voldoende voorzieningen aanwezig.

Voor de overige persoonlijke omstandigheden (ziekte en familieomstandigheden), genoemd in artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit WHW, is, naar de mening van het CBE, door appellante niet voldoende aannemelijk gemaakt dat deze een dusdanige invloed hebben gehad op haar studievoortgang dat die de volledige studievertraging en de lage cijfers kunnen verklaren. Het CBE heeft begrip voor het feit dat appellante een moeilijke tijd heeft gehad, maar is van mening dat van appellante redelijkerwijs verwacht mocht worden dat zij het bestaan van persoonlijke omstandigheden, eerder dan zij thans heeft gedaan, aan de orde had moeten stellen binnen de faculteit. Het is algemeen bekend dat persoonlijke omstandigheden bij de studieadviseur gemeld moeten worden. Daarnaast worden studenten bij de introductie van de studie gewezen op het belang van het tijdig melden van omstandigheden bij de studieadviseur. Appellante had daar, zeker gezien haar medische voorgeschiedenis en haar leven in een asielzoekerscentrum, alert op moeten zijn. De door appellante genoemde psychische klachten als gevolg van haar verblijf in het asielzoekerscentrum zijn verder niet door appellante met stukken gestaafd. Uit de door appellante overgelegde stukken blijkt enkel dat appellante voor aanvang van haar studie medicijnen (antidepressiva) gebruikte en dat haar buitenlandse arts deze medicijnen gedurende het studiejaar 2017-2018 heeft voorgeschreven. Appellante heeft haar omstandigheden pas in mei 2018 bij de studieadviseur gemeld. Deze late melding bij de studieadviseur heeft ertoe geleid dat de faculteit de gelegenheid werd ontnomen onderzoek te doen naar het causale verband tussen de omstandigheden en de studieresultaten. Nu appellante dit zo laat heeft gemeld, kon de faculteit haar gedurende het studiejaar geen begeleiding geven en kan niet worden vastgesteld dat de persoonlijke omstandigheden de oorzaak waren van het halen van nul studiepunten. Hierbij is van belang dat appellante steeds uitdrukkelijk is geïnformeerd over het belang van het tijdig melden van persoonlijke omstandigheden en dat dit belang ook is vermeld in de aan appellante gestuurde brieven met betrekking tot de waarschuwingsadviezen.

Ter zitting heeft appellante verklaard dat zij haar medicijnen vanaf juli niet gestopt heeft op advies van haar dokter vanwege haar medische vooruitgang maar dat zij zelf die keuze heeft gemaakt vanwege de bijwerkingen van de betreffende medicijnen. Dat maakt het ook onduidelijk of er medische vooruitgang is en of er op dit moment perspectief bestaat op het succesvol doorgaan met de studie. De door appellante aangehaalde bijwerkingen zijn voor het eerst tijdens de bodemprocedure ingebracht en zijn verder niet met bewijzen onderbouwd. Gezien de voorlopige voorziening en de informatie die aan appellante verstrekt is over deze beroepsprocedure had het, naar de mening van het CBE, op de weg van appellante gelegen om de reden van afbouw van de medicijnen als persoonlijke omstandigheid aannemelijk te maken, hetgeen niet het geval is. Van een andere medische behandeling of gewijzigde medicijnen vanwege bijwerkingen is verder ook niet gebleken. Met het bestuur is het CBE van mening dat appellante persoonlijke omstandigheden, gelet op de vermelding in de waarschuwingsadviezen, tijdig bij een studieadviseur had kunnen en moeten melden. Kijkend naar de studieresultaten, de zeer lage cijfers, het moment waarop appellante een voorlopige voorziening heeft aangevraagd en het feit dat appellante er zelf voor gekozen heeft om haar medicijnen te staken zonder verdere behandeling, acht het CBE het besluit van het bestuur gezien bovenstaand niet onredelijk.

Ook de keuze van appellante om zich niet tijdig uit te schrijven, om niet alle tentamenkansen te benutten en om niet alle onderwijsbijeenkomsten bij te wonen dient, naar het oordeel van het CBE, voor rekening van appellante te komen. Gezien bovenstaand is het CBE van oordeel dat de commissie in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen.

Volledigheidshalve merkt het CBE op dat appellante op grond van artikel 7.8b lid 5 op een later tijdstip alsnog een verzoek kan indienen om te worden ingeschreven voor de betreffende opleiding (ondanks het bindende studieadvies van 6 jaren) indien zij daarbij ten genoegen van het faculteitsbestuur aannemelijk kan maken dat zij die opleiding met vrucht zal kunnen volgen.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid, secretaris, in vergadering bijeen op 27 november 2018.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.