

## **College van Beroep voor de Examens**

Maastricht, 19 november 2018  
CBE/VP 18.208  
Zaaknummer 2018.203

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ...hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de examencommissie van de Faculty of Health, Medicine and Life Sciences van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

### **TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij ongedateerde brief, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 13 september 2018, tekent appellante beroep aan tegen de beslissing van de commissie om haar niet toe te laten tot jaar 3 van de bacheloropleiding International Track in Medicine d.d. 22 augustus 2018.
2. Bij brief van 17 september 2018 wordt het beroepschrift van appellante doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 3 oktober 2018, ingekomen bij het CBE op 3 oktober 2018, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
4. Bij brief en mailbericht van 9 oktober 2018 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 5 november 2018. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante verzonden.
5. Bij mailbericht van 19 oktober 2018 zendt appellante aanvullende stukken ten behoeve van haar beroepschrift welke op 23 oktober 2018 aan de commissie zijn verzonden.
6. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 5 november 2018 waar appellante in persoon is verschenen. Namens de commissie is verschenen ...

### **BEOORDELING**

7. Appellante vindt het onredelijk dat zij niet wordt toegelaten tot jaar 3 van de betreffende bacheloropleiding. Zij meent dat haar vrijstelling kan worden verleend voor het nog openstaande eerstejaars-tentamen "Thinking and Doing" (blok 1.4) vanwege de eerder door haar in het Verenigd Koninkrijk gevolgde bacheloropleiding Clinical Sciences. Daarnaast is zij van mening dat zij met het behalen van het tweedejaars-tentamen "Thinking and Doing" (blok 2.5) heeft laten zien dat zij over de vereiste vaardigheden van het eerstejaars-tentamen beschikt omdat het door haar behaalde tweedejaarsblok veel overlap heeft met het nog openstaande eerstejaarsblok.

Om deze reden is zij van mening dat voor haar een uitzondering gemaakt dient te worden zodat zij alsnog toegelaten kan worden tot jaar 3. Gezien bovenstaand vindt zij het besluit van de commissie onredelijk en verzoekt zij het CBE het beroep gegrond te verklaren.

8. De commissie is van mening dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Ze legt uit dat studenten toegelaten kunnen worden tot jaar 3 indien alle eerstejaarsvakken zijn behaald. Nu appellante nog een eerstejaarstentamen heeft openstaan en zij daarnaast nog twee tweedejaarstentamens dient te behalen, voldoet zij niet aan de voorwaarden om toegelaten te mogen worden tot jaar 3. Tijdens het schikkingsgesprek heeft appellante een vrijstelling gevraagd voor het nog openstaande eerstejaarstentamen om hiermee alsnog toegelaten te kunnen worden tot het derde jaar. De commissie heeft het verzoek van appellante afgewezen. Verzoeken om vrijstellingen dienen voorafgaand aan een tentamen tijdig aangevraagd te worden. Nu appellante reeds tienmaal eerder zonder succes een tentamenpoging voor het betreffende openstaande eerstejaarstentamen heeft ondernomen, ziet de commissie geen reden om appellante alsnog een vrijstelling voor dit vak te geven. Nu appellante niet voldoet aan de voorwaarden om toegelaten te mogen worden tot jaar 3 en zij niet in aanmerking komt voor een uitzondering, verzoekt de commissie het CBE het beroep van appellante om bovengenoemde redenen ongegrond te verklaren.
9. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Met de commissie is het CBE van oordeel dat appellante de toelatingsregels voor cursusjaar 3 kende althans behoorde te kennen. De commissie heeft deze regels duidelijk en tijdig gecommuniceerd via de van toepassing zijnde Onderwijs- en Examenregeling. Nu appellante niet voldoet aan de voorwaarde om (voorwaardelijk) toegelaten te kunnen worden tot jaar 3, is het CBE van mening dat de commissie een zorgvuldig besluit heeft genomen, waarbij de regelgeving rondom toelating tot jaar 3 in acht is genomen. Niet in geschil is dat appellante het openstaande eerstejaarstentamen "Thinking and Doing" (blok 1.4) reeds tienmaal zonder succes heeft proberen te behalen. Ook is niet in geschil dat appellante de tweedejaarsblokken 2.2 en 2.4 nog heeft openstaan. Voor de door appellante aangedragen persoonlijke omstandigheden is geen bewijs verstrekt waardoor onduidelijk is en blijft wanneer de omstandigheden zich exact hebben voorgedaan en welke mate van studievermogen appellante in die periode had. Ter zitting heeft appellante een extra tentamenkans gevraagd om hiermee studievertraging te kunnen voorkomen waarop door de commissie afwijzend is gereageerd. Het beleid van de commissie om extra herkansingen vanwege logistieke en kwaliteitseisen (vergelijking met het cohort) alleen toe te staan in zeer uitzonderlijke gevallen, waarvan in casu geen sprake is, acht het CBE niet onredelijk. Appellante voldoet derhalve niet aan de toelatingsvoorwaarden van jaar 3. Appellante wist dit, althans behoorde dit te weten. Er bestaat dan ook geen grond voor het oordeel dat de commissie bij het nemen van de beslissing onvoldoende rekening heeft gehouden met de omstandigheden van appellante. Dit geldt temeer nu appellante al tienmaal eerder zonder succes een tentamenkans voor het openstaande eerstejaarstentamen heeft benut. Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Hetgeen appellant heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel. Nu de beslissing ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, oordeelt het CBE als volgt.

## **UITSPRAAK**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. Verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van secretaris, in vergadering bijeen op 5 november 2018.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
  - leden en plv. leden CBE
  - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.