

## College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 29 oktober 2018  
CBE/VP 18.175  
Zaaknummer 2018.197

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ..... hierna te noemen appelland, tegen een besluit van de decaan namens het faculteitsbestuur van faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen het bestuur.

### TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 7 september 2018, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 10 september 2018, tekent appelland beroep aan tegen de beslissing van het bestuur d.d. 28 augustus 2018 om hem een negatief bindend studieadvies te geven.
2. Bij brief van 11 september 2018 zendt het CBE het beroep van appelland door naar de BSA-commissie FdR voor schikking en verweer. Tevens wordt appelland op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 2 oktober 2018 verzoekt appelland om een voorlopige voorziening voor het kunnen volgen van het onderwijs in periode 2 voor het tentamen Contract Law.
4. Bij mailbericht van 2 en 8 oktober 2018 vraagt het CBE aan appelland naar de spoedeisendheid van zijn verzoek.
5. Bij mailbericht van 8 oktober 2018 geeft appelland aan dat het onderwijs het voorgaande studiejaar op 31 oktober 2018 begon.
6. Bij mailbericht van 9 oktober 2018 laat het CBE appelland weten dat het onderwijs voor het betreffende blok op maandag 29 oktober start. Nu de bodemprocedure op 23 oktober 2018 staat ingepland vraagt het CBE nogmaals naar de spoedeisendheid van zijn verzoek om een voorlopige voorziening.
7. Bij mailbericht van 9 oktober 2018 zendt appelland het CBE aanvullende informatie zonder antwoord te geven op de vraag naar de spoedeisendheid, welke op 11 oktober is doorgestuurd naar de BSA-commissie.
8. Bij mailbericht van 9 oktober 2018 wordt namens het bestuur het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
9. Bij brief van 11 oktober 2018 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op dinsdag 23 oktober 2018. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appelland gestuurd.
10. Bij mailbericht van 15 oktober 2018 vraagt het CBE aan appelland om de door appelland verstuurd ontbrekende bijlagen toe te sturen.
11. Bij mailbericht van 15 oktober 2018 zendt appelland de ontbrekende bijlagen naar het CBE.
12. Bij mailbericht van 15 oktober 2018 zendt het CBE de ontbrekende bijlagen van appelland aan de BSA-commissie.

13. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op dinsdag 23 oktober 2018, waar appellant in persoon is verschenen. Namens het bestuur zijn verschenen .....vertegenwoordigers van het bestuur.

## **BEOORDELING**

14. Op grond van artikel 7.8b lid 1 WHW brengt het instellingsbestuur iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. Lid 2 bepaalt dat, onverminderd het eerste lid, het instellingsbestuur het advies aan de student kan uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. Ingevolge lid 3 van dit artikel kan aan dit advies een afwijzing worden verbonden indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.  
In lid 4 is bepaald dat het instellingsbestuur, voordat het tot afwijzing overgaat, de desbetreffende student een waarschuwing geeft onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van het bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord. Lid 5 van artikel 7.8b WHW regelt de rechtsgevolgen van de afwijzing: van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven (behoudens enkele uitzonderingen die thans geen rol spelen).  
In de betreffende Onderwijs- en Examenregeling (OER) 2017-2018 is een regeling met betrekking tot het afgeven van deze afwijzing, het zogenoemd 'negatief bindend studieadvies', opgenomen, waarin tevens is neergelegd in welke gevallen persoonlijke omstandigheden bij deze beslissing een rol kunnen spelen.
15. Partijen zijn niet verdeeld over het feit dat appellant aan het einde van zijn eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding European Law School English Language Track niet het vereiste aantal studiepunten heeft behaald om niet in aanmerking te komen voor een negatief bindend studieadvies. Appellant heeft aan het einde van zijn eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de betreffende opleiding immers niet het vereiste aantal van 40 ECTS behaald.
16. Ter toetsing ligt voor de vraag of het bestuur in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
17. Met betrekking tot het negatief bindend studieadvies is door appellant gesteld dat dit niet op hem van toepassing zou moeten zijn, gezien zijn persoonlijke omstandigheden. Appellant geeft als persoonlijke omstandigheden aan dat hij vanwege het voor hem van toepassing zijnde deradicaliseringsprogramma niet in staat was om de BSA-norm van 40 studiepunten te behalen. Hij is van mening dat om deze redenen een beroep op een uitzonderingssituatie gerechtvaardigd is, waardoor afgezien kan worden van het negatief bindend studieadvies.
18. Namens het bestuur wordt opgemerkt dat appellant in september 2017 is begonnen met de bacheloropleiding European Law School English Track. Aan het einde van zijn eerste jaar voor deze opleiding heeft hij hiervoor slechts 36 van de 60 studiepunten. Hiermee heeft hij niet de vereiste norm van 40 studiepunten behaald waardoor hij een NBSA heeft

ontvangen. Het bestuur benadrukt dat appellant gedurende het studiejaar geen studieadviseur heeft benaderd voor hulp. De keuze van appellant om, ondanks de verstrekte waarschuwingsadviezen, geen persoonlijke omstandigheden binnen de faculteit aan te geven, dient naar de mening van het bestuur voor rekening van appellant te komen. Hiermee heeft appellant zichzelf, naar de mening van het bestuur, de kans onthouden de faculteit in staat te stellen hem gedurende het studiejaar 2017-2018 goed te begeleiden. Ook heeft appellant geen gebruik gemaakt van de BSA-hoorzitting waardoor de door appellant genoemde omstandigheden ten tijde van het nemen van het besluit niet bekend waren. Nu appellant niet aannemelijk heeft gemaakt dat het deracicaliseringsprogramma voor hem van toepassing is en hiermee onduidelijk is en blijft in hoeverre de door hem aangehaalde omstandigheden van invloed zijn geweest op zijn studieresultaten voor studiejaar 2017-2018, is het bestuur van mening dat er een redelijk besluit is genomen en dat er geen aanleiding is om het besluit van het bestuur te herzien.

19. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Volgens het bepaalde in art. 7.8b lid 3 WHW is het criterium voor het verbinden van een afwijzing aan het studieadvies, dat een student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

Tussen het bestuur en appellant is niet in het geding dat appellant niet de vereiste studiepunten heeft behaald.

Om een beroep te kunnen doen op persoonlijke omstandigheden waarmee bij het vaststellen van het negatieve bindend studieadvies (NBSA) rekening dient te worden gehouden, moet sprake zijn van een in artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit genoemde persoonlijke omstandigheid en een oorzakelijk verband tussen de betreffende omstandigheid en de behaalde studieresultaten. In het Uitvoeringsbesluit WHW, artikel 2.1, zijn deze persoonlijke omstandigheden aangegeven. Het CBE stelt vast dat het bepaalde in de OER van de betreffende opleiding, voor zover hier van belang, overeenkomt met het bepaalde in artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit WHW.

De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de artikelen 7.8b, derde lid, en 7.9, derde lid, van de wet, zijn uitsluitend:

- a.** ziekte van betrokkene,
- b.** lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,
- c.** zwangerschap van betrokkene,
- d.** bijzondere familieomstandigheden,
- e.** het lidmaatschap, daaronder begrepen het voorzitterschap, van:
  - 1.** bij universiteiten: de universiteitsraad, faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling, bedoeld in artikel 9.30, derde lid, onderscheidenlijk artikel 9.51, tweede lid, van de wet, het bestuur van een opleiding of de opleidingscommissie, alsmede het lidmaatschap van het bestuur van een stichting die blijkens haar statuten tot doel heeft de exploitatie van voorzieningen, behorende tot de studentenvoorzieningen, dan wel van een daarmee naar het oordeel van het instellingsbestuur gelet op de taak gelijk te stellen orgaan,
  - 2.** bij hogescholen: de medezeggenschapsraad, deelraad, studentencommissie of opleidingscommissie,
- f.** andere in de regelingen, bedoeld in de artikelen 7.8b, zesde lid, en 7.9, vijfde lid, van de wet door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling,
- g.** het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met

volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit.

**h.** andere in de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13 van de wet, op grond van artikel 7.13, tweede lid, onderdeel f, van de wet, vast te leggen persoonlijke omstandigheden.

**i.** andere dan in de onderdelen a tot en met h bedoelde persoonlijke omstandigheden die, indien zij door het instellingsbestuur niet in de beoordeling zouden worden betrokken, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

Appellant stelt zich op het standpunt dat verweerder geen rekening heeft gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden (deradicaliseringsprogramma). Op grond van deze omstandigheden had het negatief bindend studieadvies, naar het oordeel van appellant, achterwege moeten blijven.

Het CBE stelt vast dat de door appellant aangehaalde omstandigheid (deradicaliseringsprogramma) op zichzelf niet valt onder de in artikel 2.1 eerste lid van het Uitvoeringsbesluit WHW genoemde bijzondere omstandigheden. Dit geldt temeer nu de door appellant verstrekt informatie (brochures, algemene informatie en eigen aantekeningen) niet tot hem herleidbaar is en slechts algemene informatie bevat. Hierdoor kan niet worden onderzocht of het betreffende programma voor hem van toepassing is, wat de gevolgen hiervan voor hem/ zijn familie kunnen zijn, welke omstandigheden exact van invloed zijn geweest op zijn functioneren, vanaf welke periode deze omstandigheden zich hebben voorgedaan, de mate van studievermogen bij appellant gedurende die periode en het oorzakelijke verband tussen de omstandigheden en de behaalde studieresultaten. Eventuele persoonlijke omstandigheden, genoemd in artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit WHW, als gevolg van het betreffende programma die een dusdanige invloed hebben gehad op zijn studievoortgang dat die de volledige studievertraging verklaren zijn, naar de mening van het CBE niet aannemelijk gemaakt.

Tevens heeft appellant aangevoerd dat er sprake zou zijn van monitoren dan wel afluisteren door de AIVD/veiligheidsdiensten. Ook daarvan is overigens niets gebleken dan wel specifiek aangevoerd dat deze omstandigheden aannemelijk zou maken. Een verband met ziekte of een andere persoonlijke omstandigheid dan wel een causaal verband met studievertraging is daar mee louter speculatief.

Met het bestuur is het CBE van mening dat appellant persoonlijke omstandigheden, indien al van toepassing, gelet op de vermelding in de waarschuwingsadviezen, bij een studieadviseur had kunnen en moeten melden. Nu hij dit niet heeft gedaan, kon de faculteit hem gedurende het studiejaar geen begeleiding geven en kan niet worden vastgesteld dat persoonlijke omstandigheden aanwezig waren en de oorzaak waren van het halen van onvoldoende studiepunten. Hierbij is van belang dat appellant steeds uitdrukkelijk is geïnformeerd over het belang van het tijdig melden van persoonlijke omstandigheden en dat dit belang ook is vermeld in de aan appellant gestuurde brieven met betrekking tot de waarschuwingsadviezen. Ook de keuze van appellant om niet alle tentamenkansen te benutten, te laat te komen bij het schikkingsgesprek en om geen gebruik te maken van de BSA-hoorzitting dient, naar het oordeel van het CBE, voor rekening van appellant te komen. Gezien bovenstaand is het CBE van oordeel dat de commissie in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

## UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

- ....

in aanwezigheid van ....., secretaris, in vergadering bijeen op 23 oktober 2018.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
  - leden en plv. leden CBE
  - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.