

## College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 1 november 2018  
CBE/VP 18.173  
Zaaknummer 2018.191

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ....hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de examencommissie namens het faculteitsbestuur van de Maastricht University School of Business and Economics, hierna te noemen het bestuur.

### TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 30 augustus 2018, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 31 augustus 2018, tekent appellante beroep aan tegen de beslissing van het bestuur d.d. 23 augustus 2018 om haar een negatief bindend studieadvies te geven. Tevens verzoekt zij om een voorlopige voorziening.
2. Bij brief van 31 augustus 2018 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de examencommissie SBE voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 4 september 2018 worden partijen uitgenodigd voor de behandeling van het verzoek om een voorlopige voorziening.
4. Bij mailbericht van 4 september bevestigt appellante de ontvangst van de uitnodiging en zendt een verklaring van een dokter naar het CBE.
5. Bij mailbericht van 6 september 2018 zendt het CBE de doktersverklaring door naar de examencommissie ter informatie.
6. Bij mailbericht van 6 september 2018 zendt de examencommissie het CBE het resultatenoverzicht van appellante.
7. Bij mailbericht van 18 september 2018 zendt het CBE partijen de uitspraak en het verslag van de voorlopige voorziening.
8. Bij mailbericht van 28 september 2018 wordt namens het bestuur het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
9. Bij brief van 4 oktober 2018 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op dinsdag 23 oktober 2018. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante gestuurd.
10. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op dinsdag 23 oktober 2018, waar appellante niet is verschenen. Namens het bestuur zijn verschenen ..... vertegenwoordigers van het bestuur.

### BEOORDELING

11. Op grond van artikel 7.8b lid 1 WHW brengt het instellingsbestuur iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. Lid 2 bepaalt dat, onverminderd het eerste lid, het instellingsbestuur het advies aan de student kan uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed

gevolg heeft afgelegd. Ingevolge lid 3 van dit artikel kan aan dit advies een afwijzing worden verbonden indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

In lid 4 is bepaald dat het instellingsbestuur, voordat het tot afwijzing overgaat, de desbetreffende student een waarschuwing geeft onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van het bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord. Lid 5 van artikel 7.8b WHW regelt de rechtsgevolgen van de afwijzing: van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven (behoudens enkele uitzonderingen die thans geen rol spelen).

In de betreffende Onderwijs- en Examenregeling (OER) 2017-2018 is een regeling met betrekking tot het afgeven van deze afwijzing, het zogenoemd 'negatief bindend studieadvies', opgenomen, waarin tevens is neergelegd in welke gevallen persoonlijke omstandigheden bij deze beslissing een rol kunnen spelen.

12. Partijen zijn niet verdeeld over het feit dat appellante aan het einde van haar eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding International Business (IB) niet het vereiste aantal studiepunten heeft behaald om niet in aanmerking te komen voor een negatief bindend studieadvies. Appellante heeft aan het einde van haar eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de betreffende opleiding immers niet het vereiste aantal van 47 ECTS behaald. Ook is niet in geschil dat appellante niet aan de kwalitatieve norm heeft voldaan, omdat zij geen enkel QM-vak heeft behaald.
13. Ter toetsing ligt voor de vraag of het bestuur in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
14. Met betrekking tot het negatief bindend studieadvies is door appellante gesteld dat dit niet op haar van toepassing zou moeten zijn, gezien haar persoonlijke omstandigheden. Appellante geeft als persoonlijke omstandigheden aan dat zij vanwege het overlijden van haar oma (december 2017), stress, angstaanval en planningsproblemen niet in staat was om de BSA-norm van 47 studiepunten (en het vereiste QM-vak) te behalen. Zij is van mening dat om deze redenen een beroep op een uitzonderingssituatie gerechtvaardigd is, waardoor afgezien kan worden van het negatief bindend studieadvies.
15. Namens het bestuur wordt opgemerkt dat appellante in september 2016 is begonnen met de bacheloropleiding Economics and Business Economis waarvoor zij zich heeft uitgeschreven vanwege het behalen van geen enkel studiepunt. Zij is in september 2017 gestart met haar bacheloropleiding International Business. Aan het einde van haar eerste jaar voor deze opleiding heeft zij hiervoor slechts 21 van de 60 studiepunten behaald waarvan geen enkel QM-tentamen. Hiermee heeft zij niet de vereiste norm van 47 studiepunten behaald (waarvan 6,5 punten aan QM-vakken) waardoor zij een NBSA heeft ontvangen. Het bestuur benadrukt dat tijdens de hoorzitting met name het overlijden van haar grootmoeder en haar problemen met plannen met stress als gevolg door appellante zijn benadrukt. Dit was ook bekend bij de studieadviseur. De keuze van appellante om niet naar het schikkingsgesprek te komen en om, ondanks de verstrekte waarschuwingsadviezen, niet alle persoonlijke omstandigheden (angstaanval) binnen de faculteit aan te geven, dient naar de mening van het bestuur voor rekening van appellante te komen. Nu ook na de verklaring van de dokter onduidelijk is en blijft in hoeverre de omstandigheden

van invloed zijn geweest op haar studieresultaten, is het bestuur van mening dat er een redelijk besluit is genomen en dat er geen aanleiding is om het besluit van het bestuur te herzien.

16. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellante ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat uit de stukken door het CBE getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.
17. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Volgens het bepaalde in art. 7.8b lid 3 WHW is het criterium voor het verbinden van een afwijzing aan het studieadvies, dat een student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

Tussen het bestuur en appellante is niet in het geding dat appellante niet de vereiste studiepunten heeft behaald.

Om een beroep te kunnen doen op persoonlijke omstandigheden waarmee bij het vaststellen van het negatieve bindend studieadvies (NBSA) rekening dient te worden gehouden, moet sprake zijn van een oorzakelijk verband tussen de omstandigheden en de behaalde studieresultaten. In het Uitvoeringsbesluit WHW, artikel 2.1, zijn deze persoonlijke omstandigheden aangegeven. Het CBE stelt vast dat het bepaalde in de OER van de betreffende opleiding, voor zover hier van belang, overeenkomt met het bepaalde in artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit WHW.

De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de artikelen 7.8b, derde lid, en 7.9, derde lid, van de wet, zijn uitsluitend:

- a.** ziekte van betrokkene,
- b.** lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,
- c.** zwangerschap van betrokkene,
- d.** bijzondere familieomstandigheden,
- e.** het lidmaatschap, daaronder begrepen het voorzitterschap, van:
  - 1.** bij universiteiten: de universiteitsraad, faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling, bedoeld in artikel 9.30, derde lid, onderscheidenlijk artikel 9.51, tweede lid, van de wet, het bestuur van een opleiding of de opleidingscommissie, alsmede het lidmaatschap van het bestuur van een stichting die blijkens haar statuten tot doel heeft de exploitatie van voorzieningen, behorende tot de studentenvoorzieningen, dan wel van een daarmee naar het oordeel van het instellingsbestuur gelet op de taak gelijk te stellen orgaan,
  - 2.** bij hogescholen: de medezeggenschapsraad, deelraad, studentencommissie of opleidingscommissie,
- f.** andere in de regelingen, bedoeld in de artikelen 7.8b, zesde lid, en 7.9, vijfde lid, van de wet door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling,
- g.** het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit.

**h.** andere in de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13 van de wet, op grond van artikel 7.13, tweede lid, onderdeel f, van de wet, vast te leggen persoonlijke omstandigheden.

**i.** andere dan in de onderdelen a tot en met h bedoelde persoonlijke omstandigheden die, indien zij door het instellingsbestuur niet in de beoordeling zouden worden betrokken, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

Appellante stelt zich op het standpunt dat verweerder geen rekening heeft gehouden met haar persoonlijke omstandigheden (overlijden grootmoeder, stress, problemen met planning en een paniekaanval), als vermeld in artikel 2.1, eerste lid van het Uitvoeringsbesluit WHW. Op grond van deze omstandigheden had het negatief bindend studieadvies, naar het oordeel van appellante, achterwege moeten blijven.

Appellante wist, althans behoorde te weten, hoeveel studiepunten zij had moeten behalen om een negatief bindend studieadvies te voorkomen en wat de gevolgen zouden zijn indien zij niet het vereiste aantal studiepunten zou behalen. Voor de door appellante aangedragen omstandigheid (overlijden grootmoeder, stress en paniekaanval) is, naar de mening van het CBE, onduidelijk vanaf welke periode deze omstandigheden zich hebben voorgedaan, de mate van studievermogen bij appellante gedurende die periode en het oorzakelijke verband tussen de omstandigheden en de behaalde studieresultaten. Ook uit de verstrekte doktersverklaring blijkt niet in hoeverre de door appellante genoemde paniekaanval van invloed is geweest op haar functioneren voor de periode van studie. Hieruit blijkt slechts dat appellante door een paniekaanval gehinderd was om bepaalde tentamens af te leggen. Hiermee is, naar de mening van het CBE, niet aannemelijk gemaakt dat haar aanval een zodanige invloed heeft gehad op haar studievoortgang dat die haar volledige studieovertraging verklaart. Ook uit het resultatenoverzicht blijkt dat appellante juist in de periode dat een van de omstandigheden zich voordeed (overlijden grootmoeder) meer en betere studieresultaten heeft behaald dan daarvoor. Er bestaat derhalve geen grond voor het oordeel dat de persoonlijke omstandigheden van appellante onvoldoende door het bestuur zijn meegewogen. Met het bestuur is het CBE van mening dat appellante al haar persoonlijke omstandigheden, gelet op de vermelding in de waarschuwingsadviezen, bij een studieadviseur had kunnen en moeten melden. Nu zij dit slechts gedeeltelijk heeft gedaan, kon de faculteit haar gedurende het studiejaar niet alle begeleiding geven. Hierbij is van belang dat appellante steeds uitdrukkelijk is geïnformeerd over het belang van het tijdig melden van persoonlijke omstandigheden en dat dit belang ook is vermeld in de aan appellante in november 2017 en mei 2018 gestuurde brieven met betrekking tot de waarschuwingsadviezen. Ook de keuze van appellante om niet alle tentamenkansen te benutten, de voorgeschreven medicijnen niet in te nemen, geen gebruik te maken van het schikkingsgesprek en zich niet tijdig uit te schrijven dient, naar het oordeel van het CBE, voor rekening van appellante te komen. Dit geldt temeer nu appellante in studiejaar 2016-2017 op de hoogte was van het belang van het tijdig uitschrijven in geval van onvoldoende studieresultaten. Het CBE stelt vast dat de overige door appellante aangehaalde omstandigheden (problemen met planning en onderwijssysteem) niet vallen onder de in artikel 2.1 eerste lid van het Uitvoeringsbesluit WHW genoemde bijzondere omstandigheden. Gezien bovenstaand is het CBE van oordeel dat de commissie in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van secretaris, in vergadering bijeen op 23 oktober 2018.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c. - partijen  
- leden en plv. leden CBE  
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.