

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 1 november 2018
CBE/VP 18.172
Zaaknummer 2018.185

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ...hierna te noemen appelland, tegen een besluit van de examencommissie namens het faculteitsbestuur van de Maastricht University School of Business and Economics, hierna te noemen het bestuur.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 28 augustus 2018, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 3 september 2018, tekent appelland beroep aan tegen de beslissing van het bestuur d.d. 23 augustus 2018 om hem een negatief bindend studieadvies te geven.
2. Bij brief van 5 september 2018 zendt het CBE het beroep van appelland door naar de examencommissie SBE voor schikking en verweer. Tevens wordt appelland op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 21 september 2018 laat de examencommissie het CBE weten dat appelland niet reageert op de uitnodiging van het schikkingsgesprek en dat hij niet is komen opdagen voor het schikkingsgesprek.
4. Bij mailbericht van 27 september 2018 laat de examencommissie het CBE nogmaals weten dat ze niets meer heeft vernomen van appelland, ook niet na herhaaldelijke uitnodigingen voor het schikkingsgesprek.
5. Bij mailbericht van 4 oktober 2018 wordt namens het bestuur het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
6. Bij brief van 9 oktober 2018 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op dinsdag 23 oktober 2018. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appelland gestuurd.
7. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op dinsdag 23 oktober 2018, waar appelland niet is verschenen. Namens het bestuur zijn verschenenvertegenwoordigers van het bestuur.

BEOORDELING

8. Op grond van artikel 7.8b lid 1 WHW brengt het instellingsbestuur iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. Lid 2 bepaalt dat, onverminderd het eerste lid, het instellingsbestuur het advies aan de student kan uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. Ingevolge lid 3 van dit artikel kan aan dit advies een afwijzing worden verbonden indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In lid 4 is bepaald dat het instellingsbestuur, voordat het tot afwijzing overgaat, de desbetreffende student een waarschuwing geeft

onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van het bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord. Lid 5 van artikel 7.8b WHW regelt de rechtsgevolgen van de afwijzing: van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven (behoudens enkele uitzonderingen die thans geen rol spelen). In de betreffende Onderwijs- en Examenregeling (OER) 2017-2018 is een regeling met betrekking tot het afgeven van deze afwijzing, het zogenoemd 'negatief bindend studieadvies', opgenomen, waarin tevens is neergelegd in welke gevallen persoonlijke omstandigheden bij deze beslissing een rol kunnen spelen.

9. Partijen zijn niet verdeeld over het feit dat appellant aan het einde van zijn eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding Economics and Business Economics (EBE) niet het vereiste aantal studiepunten heeft behaald om niet in aanmerking te komen voor een negatief bindend studieadvies. Appellant heeft aan het einde van zijn eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de betreffende opleiding immers niet het vereiste aantal van 47 ECTS behaald.
10. Ter toetsing ligt voor de vraag of het bestuur in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
11. Met betrekking tot het negatief bindend studieadvies is door appellant gesteld dat dit niet op hem van toepassing zou moeten zijn, gezien zijn persoonlijke omstandigheden. Appellant geeft als persoonlijke omstandigheden aan dat hij vanwege een depressie (in de maanden mei en juni) en problemen met de elektriciteit (in de maand januari) niet in staat was om de BSA-norm van 47 studiepunten te behalen. Hij is van mening dat om deze redenen een beroep op een uitzonderingssituatie gerechtvaardigd is, waardoor afgezien kan worden van het negatief bindend studieadvies.
12. Namens het bestuur wordt opgemerkt dat appellant in september 2017 is gestart met zijn bacheloropleiding Economics and Business Economics. Aan het einde van zijn eerste jaar voor deze opleiding heeft hij hiervoor slechts 34 van de 60 studiepunten behaald. Hiermee heeft hij niet de vereiste norm van 47 studiepunten behaald (waarvan 6,5 punten aan QM vakken) waardoor hij een NBSA heeft ontvangen. Het bestuur benadrukt dat appellant zijn omstandigheden niet heeft gemeld bij de studieadviseur. Ook tijdens de hoorzitting maakt hij geen melding van persoonlijke omstandigheden. Wel geeft hij aan dat hij moeite heeft met het onderwijssysteem en in de maand januari problemen met elektriciteit heeft gehad. De keuze van appellant om niet te reageren op de uitnodigingen van het schikkingsgesprek en om, ondanks de verstrekte waarschuwingsadviezen, zijn persoonlijke omstandigheden niet binnen de faculteit aan te geven, dient naar de mening van het bestuur voor rekening van appellant te komen. Nu de problemen rondom de elektriciteitsvoorziening geen omstandigheden zijn als bedoeld in de WHW en niet kan worden vastgesteld dat de door appellant genoemde depressie de oorzaak was van het behalen van onvoldoende studiepunten, is het bestuur van mening dat er een redelijk besluit is genomen en dat er geen aanleiding is om het besluit van het bestuur te herzien.
13. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellant ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat uit de stukken door

het CBE getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.

14. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Volgens het bepaalde in art. 7.8b lid 3 WHW is het criterium voor het verbinden van een afwijzing aan het studieadvies, dat een student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

Tussen het bestuur en appellant is niet in het geding dat appellant niet de vereiste studiepunten heeft behaald.

Om een beroep te kunnen doen op persoonlijke omstandigheden waarmee bij het vaststellen van het negatieve bindend studieadvies (NBSA) rekening dient te worden gehouden, moet sprake zijn van een oorzakelijk verband tussen de omstandigheden en de behaalde studieresultaten. In het Uitvoeringsbesluit WHW, artikel 2.1, zijn deze persoonlijke omstandigheden aangegeven. Het CBE stelt vast dat het bepaalde in de OER van de betreffende opleiding, voor zover hier van belang, overeenkomt met het bepaalde in artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit WHW.

De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de artikelen 7.8b, derde lid, en 7.9, derde lid, van de wet, zijn uitsluitend:

- a.** ziekte van betrokkene,
- b.** lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,
- c.** zwangerschap van betrokkene,
- d.** bijzondere familieomstandigheden,
- e.** het lidmaatschap, daaronder begrepen het voorzitterschap, van:
 - 1.** bij universiteiten: de universiteitsraad, faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling, bedoeld in artikel 9.30, derde lid, onderscheidenlijk artikel 9.51, tweede lid, van de wet, het bestuur van een opleiding of de opleidingscommissie, alsmede het lidmaatschap van het bestuur van een stichting die blijkens haar statuten tot doel heeft de exploitatie van voorzieningen, behorende tot de studentenvoorzieningen, dan wel van een daarmee naar het oordeel van het instellingsbestuur gelet op de taak gelijk te stellen orgaan,
 - 2.** bij hogescholen: de medezeggenschapsraad, deelraad, studentencommissie of opleidingscommissie,
- f.** andere in de regelingen, bedoeld in de artikelen 7.8b, zesde lid, en 7.9, vijfde lid, van de wet door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling,
- g.** het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit.
- h.** andere in de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13 van de wet, op grond van artikel 7.13, tweede lid, onderdeel f, van de wet, vast te leggen persoonlijke omstandigheden.
- i.** andere dan in de onderdelen a tot en met h bedoelde persoonlijke omstandigheden die, indien zij door het instellingsbestuur niet in de beoordeling zouden worden betrokken, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

Appellant stelt zich op het standpunt dat verweerder geen rekening heeft gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden (elektriciteitsproblemen en depressie), als vermeld in artikel 2.1, eerste lid van het Uitvoeringsbesluit WHW. Op grond van deze omstandigheden had het negatief bindend studieadvies, naar het oordeel van appellant, achterwege moeten blijven. Appellant wist, althans behoorde te weten, hoeveel studiepunten hij had moeten behalen om een negatief bindend studieadvies te voorkomen en wat de gevolgen zouden zijn indien hij niet het vereiste aantal studiepunten zou behalen.

Voor de door appellant aangedragen omstandigheid (depressie) is, naar de mening van het CBE, onduidelijk vanaf welke periode deze omstandigheid zich heeft voorgedaan, de mate van studievermogen bij appellant gedurende die periode en het oorzakelijke verband tussen de omstandigheid en de behaalde studieresultaten. Met het bestuur is het CBE van mening dat appellant zijn persoonlijke omstandigheden, gelet op de vermelding in de waarschuwingsadviezen, bij een studieadviseur had kunnen en moeten melden. Nu hij dit niet heeft gedaan, kon de faculteit hem gedurende het studiejaar geen begeleiding geven en kan niet worden vastgesteld dat die persoonlijke omstandigheden de oorzaak waren van het halen van onvoldoende studiepunten. Dit geldt temeer omdat de gestelde persoonlijke omstandigheden niet zijn aangetoond waardoor niet aannemelijk is gemaakt dat die omstandigheden de studieresultaten nadelig hebben beïnvloed. Hierbij is van belang dat appellant steeds uitdrukkelijk is geïnformeerd over het belang van het tijdig melden van persoonlijke omstandigheden en dat dit belang ook is vermeld in de aan appellant in november 2018 en mei 2018 gestuurde brieven met betrekking tot de waarschuwingsadviezen. Ook de keuze van appellant om geen gebruik te maken van het schikkingsgesprek dient, naar het oordeel van het CBE, voor rekening van appellant te komen. Het CBE stelt vast dat de overige door appellant aangehaalde omstandigheden (elektriciteitsproblemen en aanpassingsproblemen) niet vallen onder de in artikel 2.1 eerste lid van het Uitvoeringsbesluit WHW genoemde bijzondere omstandigheden. Gezien bovenstaand is het CBE van oordeel dat de commissie in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van secretaris, in vergadering bijeen op 23 oktober 2018.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.