

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 9 oktober 2018

CBE/VP 18.143

Zaaknummer 2018.143

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ... te Maastricht, hierna te noemen appellant, tegen een besluit van een examiner van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 19 juli 2018, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 23 juli 2018, tekent appellant beroep aan tegen de beoordeling van zijn take home toets (3,5) voor het vak International Commercial Law (5) d.d. 11 juli 2018.
2. Bij brief van 23 juli 2018 wordt het beroepschrift van appellant doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Appellant wordt op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 10 augustus 2018 informeert de commissie het CBE over de datum van het gesprek.
4. Bij mailbericht van 28 augustus 2018 laat het CBE partijen de datum van de geplande zitting weten.
5. Bij mailbericht van 31 augustus 2018, ingekomen bij het CBE op 31 augustus 2018, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
6. Bij mailbericht van 4 september 2018 informeert het CBE partijen over de gewijzigde zittingsdatum.
7. Bij brief van 11 september 2018 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 24 september 2018. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellant verzonden.
8. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 24 september 2018 waar appellant in persoon is verschenen. Namens de commissie is verschenen van het betreffende tentamen.

BEOORDELING

9. Appellant vindt de beoordeling van zijn take home toets (3,5) behorend bij het tentamen "International Commercial Law" (5) (door hem gedaan in de herkansing) onredelijk. Hij begrijpt niet waarom hij een onvoldoende (3,5) voor deze take home toets heeft gekregen. Hij legt uit dat de beoordeling niet in lijn is met zijn prestaties en kennis van het tentamen. Ook vindt hij dat de beoordeling niet transparant tot stand is gekomen. Hij is dan ook van mening dat de beoordeling niet in redelijkheid tot stand is gekomen en verzoekt het CBE het beroep gegrond te verklaren.

10. De commissie is van mening dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Ze geeft gemotiveerd aan waarom ze geen gronden ziet om terug te komen op haar eerder genomen besluit. Ze legt uit dat het tentamen International Commercial Law voor 50% bestaat uit een paper (6,5) en voor 50% uit een take home toets (3,5). De opdracht voor de take home toets is met instructies en beoordelingscriteria gepubliceerd op het studentenportaal. Daarnaast worden twee geanonimiseerde voorbeeldopdrachten bekendgemaakt en hebben studenten die aan de herkansing deelnemen het voordeel van de gepubliceerde beoordeling van de reguliere kans. De commissie is dan ook van mening dat studenten op de hoogte zijn van de van toepassing zijnde beoordelingscriteria. Appellant heeft gebruik gemaakt van het indienen van bezwaren. Hij vindt dat er een discrepantie is tussen de beoordeling van zijn werk en de beoordelingscriteria. De door appellant genoemde discrepanties zijn door hem verder niet gespecificeerd. Op 12 juli beoordeelt de beoordelaar het werk van appellant opnieuw en legt nogmaals uit waarom het werk van appellant niet voldoet aan de beoordelingsnormen. Als schikking is aan appellant voorgesteld om met de beoordelaar om de tafel te zitten om extra inzicht te krijgen in de beoordeling. Appellant heeft dit voorstel afgewezen. Nu appellant verder geen specifieke beroepsgronden heeft aangegeven en de beoordeling zorgvuldig en gemotiveerd is geschied, verzoekt de commissie het CBE het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

11. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek. Het college komt slechts een marginale toetsing toe of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel zijn bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner met betrekking tot de beoordeling van het tentamenonderdeel "take home toets" behorend bij het tentamen "International Commercial Law" op redelijke gronden tot stand is gekomen.

Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Volgens de commissie zijn de beoordelingscriteria vooraf gepubliceerd. Appellant heeft dit niet betwist. Deze criteria zien op zowel de vorm als de inhoud en zijn niet limitatief. Het uiteindelijke cijfer komt tot stand door de beoordeling van het geheel van deze normen. Appellant kende deze criteria, althans behoorde deze te kennen. Appellant heeft ook niet, althans niet gemotiveerd, betwist dat de beoordeling van de toets volgens deze vastgelegde criteria heeft plaatsgevonden. Appellant heeft de gelegenheid gekregen om de beoordeling en het proces met de blokcoördinator te bespreken maar heeft hiervan geen gebruik gemaakt. Wat betreft de beoordeling van de toets is ter zitting gebleken dat appellant inmiddels meer inzicht heeft gekregen in de wijze waarop de beoordeling tot stand is gekomen. Appellant heeft verder geen tentamenantwoorden/take home examenpaper overlegd waaruit de onredelijkheid of ongelijkheid van de beoordeling van het tentamen zou kunnen blijken en waar hij precies met de corrector van oordeel

verschilt. De keuze van appellant om geen gebruik te maken van de geboden inzage-/gespreksmogelijkheid, dient naar de mening van het CBE, voor rekening en risico van appellant te komen. Nu appellant niet aannemelijk heeft kunnen maken dat de betreffende toets in strijd zou zijn met de daarvoor geldende en volgens de stukken ook toegepaste beoordelingscriteria, ziet het CBE geen reden om tot vernietiging van het besluit over te gaan. Evenmin is gebleken dat de beoordeling in strijd is met andere voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.

Nu de beslissing ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, oordeelt het CBE als volgt.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van..., secretaris, in vergadering bijeen op 24 september 2018.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.