

## **College van Beroep voor de Examens**

Maastricht, 25 september 2018

CBE/VP 18.114

Zaaknummer 2018.136

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van .. hierna te noemen appelland, tegen een besluit van een examiner van de examencommissie van de Maastricht University School of Business and Economics (SBE), hierna te noemen de commissie.

### **TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij mailbericht van 11 juli 2018, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 12 juli 2018, tekent appelland beroep aan tegen de beoordeling van zijn tentamen "Alliances, Merger and Acquisition" d.d. 19 juni 2018.
2. Bij brief van 18 juli 2018 wordt het beroepschrift van appelland doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appelland op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 15 augustus 2018, ingekomen bij het CBE op 15 augustus 2018, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
4. Bij brief van 21 augustus 2018 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 3 september 2018.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 3 september 2018 waar appelland in persoon is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen

### **BEoordeling**

6. Appelland vindt de beoordeling van de vragen 5 en 7 van zijn tentamen "Alliances, Merger and Acquisition" onredelijk. Hij is van mening dat hij voor vraag 5 alle punten verdient omdat hij de term "mediation" volledig en compleet heeft uitgelegd. De beoordeling voor vraag 7 vindt hij niet eerlijk omdat de inhoud van de vraag naar zijn mening geen onderdeel uitmaakt van de verplichte onderwijsstof. Appelland is dan ook van mening dat de beoordeling voor de vragen 5 en 7 niet in redelijkheid tot stand is gekomen en verzoekt het CBE het beroep gegrond te verklaren.
7. De commissie is van mening dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Ze geeft gemotiveerd aan waarom ze geen gronden ziet om terug te komen op haar eerder genomen besluit. Ze legt uit dat een andere inhoudsdeskundige naar het tentamen van appelland heeft gekeken en dat dit geen aanleiding was om de beoordeling te herzien. Zij merkt op dat een beoordelaar enkel de tentamenvraag kan beoordelen aan de hand van hetgeen appelland op papier heeft gezet.

Nu appelland voor vraag 5 geen antwoord heeft gegeven op de vraag en de vraagstelling van het hertentamen niet hetzelfde is als de vraagstelling van het reguliere tentamen ziet de commissie geen reden om het tentamenantwoord van appelland met meer punten te

waarderen. Ook wat betreft vraag 7 wijst de commissie naar de relevante en van toepassing zijnde lesstof waarin het onderwerp wel degelijk aan de orde is gekomen. De commissie vindt dat de beoordeling van het tentamen zorgvuldig en gemotiveerd is geschied en verzoekt het CBE hierdoor het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

8. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek. Het college komt slechts een marginale toetsing toe of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel zijn bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner met betrekking tot de beoordeling van het tentamen "Alliances, Merger and Acquisition" op redelijke gronden tot stand is gekomen.

Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie, nu meerdere inhoudsdeskundigen naar het tentamenwerk van appellant hebben gekeken, een zorgvuldige beoordelingsprocedure gevolgd. De commissie heeft naar het oordeel van het CBE voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Het CBE acht het niet onredelijk dat de examiner bij de beantwoording van de tentamenvragen toetst of de noodzakelijke kennis van de voorgeschreven literatuur en het onderwijsmateriaal op de specifieke vraag wordt toegepast. Van een student mag worden verwacht dat bij het beantwoorden van tentamenvragen de achterliggende en relevante redenering wordt gegeven. Hetgeen appellant heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel. De keuze van appellant om niet alle colleges bij te wonen, dient naar de mening van het CBE, voor rekening en risico van appellant te komen. Met de commissie is het CBE van mening dat het antwoord van appellant voor vraag 5 van het betreffende tentamen niet compleet was. Nu ook de onderwerpen van vraag 7 onderdeel uitmaken van de lesstof, appellant de in het onderwijs behandelde stof niet geheel concreet heeft toegepast op de specifieke vraag en appellant niet heeft kunnen aantonen dat de beoordeling van het betreffende tentamen onredelijk is, ziet het CBE geen reden om tot vernietiging van het besluit over te gaan.

Nu de beslissing ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, oordeelt het CBE als volgt.

## **UITSPRAAK**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van secretaris, in vergadering bijeen op 3 september 2018.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
  - leden en plv. leden CBE
  - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.