

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 9 oktober 2018
CBE/VP 18.145
Zaaknummer 2018.134

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van hierna te noemen appellante, tegen een besluit van een examiner van de examencommissie IPKM van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief van 9 juli 2018, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 11 juli 2018, tekent appellante beroep aan tegen de beoordeling van haar tentamen "Competition Law, IP licensing and Portfolio Management (6) d.d. 20 juni 2018.
2. Bij brief van 18 juli 2018 wordt het beroepschrift van appellante doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Appellante wordt op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 24 juli 2018 verzoekt appellante in overleg met de examencommissie om uitstel van de termijnen.
4. Bij mailbericht van 24 juli 2018 informeert het CBE partijen over het verlengen van de termijnen met vier weken.
5. Bij mailbericht van 30 augustus 2018 informeert de commissie het CBE over de uitkomst van het schikkingsgesprek.
6. Bij mailbericht van 12 september 2018 verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
7. Bij brief van 13 september 2018 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 24 september 2018. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante verzonden.
8. Bij mailbericht van 18 september 2018 laat appellante het CBE weten dat ze niet in de gelegenheid is om de bijeenkomst van het CBE bij te wonen.
9. Bij mailbericht van 20 september 2018 laat het CBE aan appellante weten dat zij ook een vertegenwoordiger naar de bijeenkomst kan laten komen.
10. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 24 september 2018 waar appellante niet is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen ...

BEOORDELING

11. Appellante vindt de beoordeling van haar tentamen "Competition Law, IP Licensing and Portfolio Management" (6) onredelijk. Zij begrijpt niet waarom zij slechts het cijfer "6"

heeft behaald en is van mening dat uit deze beoordeling haar kennis voor dit tentamen niet blijkt. Volgens appellante kan ze door de beoordeling niet cum laude afstuderen. Ze is van mening dat de beoordeling niet in redelijkheid tot stand is gekomen en verzoekt het CBE het beroep gegrond te verklaren.

12. De commissie is van mening dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Ze geeft gemotiveerd aan waarom ze geen gronden ziet om terug te komen op haar eerder genomen besluit. Ze legt uit dat voor het tentamen "Competition Law, IP Licensing and Portfolio Management" een groepsopdracht gemaakt dient te worden. Studenten worden volledig geïnformeerd middels een power point en de daarbij horende instructies over de opdracht en de beoordelingscriteria. Beide docenten hebben met de coördinator de opdracht van appellante nogmaals beoordeeld. Dit heeft niet geleid tot een andere uitkomst van de beoordeling. De commissie merkt op dat appellante niet cum laude kan afstuderen, ook niet bij het wijzigen van de beoordeling, gezien de overige door haar behaalde tentamenresultaten. Nu de beoordeling zorgvuldig en gemotiveerd is geschied, verzoekt de commissie het CBE het beroep van appellante ongegrond te verklaren.
13. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellante ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich dat uit de stukken door het CBE getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.
14. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek. Het college komt slechts een marginale toetsing toe of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel zijn bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner met betrekking tot de beoordeling van het tentamen "Competition Law, IP Licensing and Portfolio Management" op redelijke gronden tot stand is gekomen.

Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Volgens de commissie zijn de beoordelingscriteria vooraf aan studenten bekendgemaakt. Deze criteria zien op zowel de vorm als de inhoud en zijn niet limitatief. Het uiteindelijke cijfer komt tot stand door de beoordeling van het geheel van deze normen. Appellante kende deze criteria, althans behoorde deze te kennen. Appellante heeft niet betwist dat de beoordeling van het tentamen volgens deze vastgelegde criteria heeft plaatsgevonden. Het CBE acht het niet onredelijk dat de examiner toetst of de noodzakelijke kennis van de voorgeschreven literatuur en het onderwijsmateriaal op de specifieke opdracht wordt toegepast. Hetgeen appellante heeft

aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel. Appellante heeft gedurende de beroepsprocedure verder inzicht gekregen over de wijze waarop de beoordeling van haar tentamen tot stand is gekomen via het uitgebreid gemotiveerde verweerschrift, waar niet nader op is gereageerd. Zij heeft verder geen argumenten aangedragen waaruit de onredelijkheid of ongelijkheid van de beoordeling van het tentamen zou kunnen blijken. De keuze van appellante om niet gedurende het onderwijs te klagen over het feit dat het tentamen slechts uit één opdracht bestaat, dient naar de mening van het CBE voor rekening en risico van appellante te komen. Opgemerkt moet verder worden dat appellante eerst voor een cumlaude in aanmerking zou komen bij het behalen van een 10 voor het onderhavige tentamen, in plaats van een 6. Nu appellante ook overigens niet heeft kunnen aantonen dat het betreffende tentamen in strijd zou zijn met de daarvoor geldende en volgens de stukken ook toegepaste beoordelingscriteria, ziet het CBE geen reden om tot vernietiging van het besluit over te gaan. Evenmin is gebleken dat de beoordeling in strijd is met andere voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.

Nu de beslissing ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, oordeelt het CBE als volgt.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ..., secretaris, in vergadering bijeen op 24 september 2018.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van

Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.