

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 26 september 2018

CBE/VP 18.152

Zaaknummer 2018.103

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ..., hierna te noemen appellante, tegen een besluit van een examiner van de examencommissie van de Maastricht University School of Business and Economics van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 25 mei 2018, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 28 mei 2018, tekent appellante beroep aan tegen de beoordeling van haar report voor het vak "Business Intelligence Case Study" d.d. 23 april 2018.
2. Bij mailbericht van 29 mei 2018 wordt het beroepschrift van appellante doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 19 juni 2018 laat de commissie het CBE weten dat partijen niet tot een schikking zijn gekomen.
4. Bij mailbericht van 27 juni 2018, ingekomen bij het CBE op 27 juni 2018, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
5. Bij brief van 18 juli 2018 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 13 augustus 2018.
6. Bij mailbericht van 2 augustus 2018 reageert appellante op het verweerschrift van de commissie.
7. Bij mailbericht van 7 augustus 2018 wordt de aanvullende informatie van appellante doorgestuurd naar de commissie.
8. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 13 augustus 2018 waar appellante niet is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen ... secretaris van de examencommissie en ..., lid van de examencommissie.
9. Naar aanleiding van de zitting is het beroep aangehouden zodat partijen alsnog kunnen onderzoeken of ze nader tot elkaar kunnen komen. Dit is ook aan partijen medegedeeld. De commissie heeft een nieuwe herbeoordeling uitgevoerd en heeft op 12 september de uitkomst van haar onderzoek medegedeeld. Partijen komen ook na deze tweede schikkingspoging niet nader tot elkaar.

BEOORDELING

10. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examinatoren van de commissie in redelijkheid tot de beoordeling van het report voor het vak Business Intelligence Case Study zijn gekomen.

Het CBE beantwoordt deze vraag ontkennend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

11. Appellante is het niet eens met de beoordeling (5) van haar tentamen "Business Intelligence Case Study" en de gehanteerde beoordelingscriteria waardoor zij recht meent te hebben op een hoger cijfer. Zij legt uit dat het beoordelingsformulier niet compleet en zonder normering is ingevuld waardoor ze de totstandkoming van haar cijfer niet kan verklaren. Ze wijst naar de tegenstrijdige feedback in het beoordelingsformulier en kan de opmerkingen van de beoordelaars over gemiste aspecten niet volgen nu alle informatie naar haar mening wel degelijk in haar werk is opgenomen. Zij begrijpt dan ook niet waarom zij niet meer punten toegekend heeft gekregen. Hierdoor is zij van mening dat de beoordeling van haar tentamen niet in redelijkheid tot stand is gekomen en verzoekt zij het CBE het beroep gegrond te verklaren.
12. De commissie is van mening dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Appellante is vanaf september 2017 voor een semester als uitwisselingsstudent bij de faculteit ingeschreven. Ze legt uit dat het betreffende tentamen bestaat uit verplichte aanwezigheid, een presentatie (is verplicht om het tentamen te halen maar wordt niet beoordeeld), een report voor elke casus en een mondeling tentamen. Actieve participatie kan voor aanwezigheid 0,5 bonuspunten opleveren. Appellante krijgt geen bonuspunt omdat haar groepsbijdrage, volgens de docent, zeer beperkt was. Appellante haalt het reguliere tentamen niet (beoordeling cases: 5-3-4) en wordt hiervoor met het cijfer 4 beoordeeld. Studenten dienen minimaal het cijfer 5.5 te behalen. Appellante heeft ook de herkansing niet behaald (5-5-4). De commissie is van mening dat een zorgvuldig besluit is genomen nu twee beoordelaars onafhankelijk van elkaar tot dezelfde beoordeling zijn gekomen. Desondanks heeft zij appellante in het kader van een minnelijke schikking een herbeoordeling voorgesteld, omdat de wijze waarop de beoordeling heeft plaatsgevonden niet transparant is geweest waardoor appellante in haar beroepsmogelijkheden is beperkt. Nu appellante dit schikkingsvoorstel niet heeft geaccepteerd en de beoordeling in redelijkheid tot stand is gekomen, ziet de commissie geen gronden om terug te komen op haar eerder genomen besluit en verzoekt zij het CBE het beroep van appellante om bovengenoemde redenen ongegrond te verklaren.
13. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek. Het college komt slechts een marginale toetsing toe met betrekking tot de vraag of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel zijn bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinatoren met betrekking tot de beoordeling van het report voor het vak Business Intelligence Case Study op redelijke gronden tot stand is gekomen.

Het CBE acht het niet onredelijk dat de examinatoren bij de beoordeling van het tentamen toetsen of de noodzakelijke kennis van de softwaretraining en het onderwijsmateriaal wordt

toegepast. Desondanks vindt het CBE dat de motivering van het bestreden besluit dermate summier is, dat het voor het CBE onvoldoende inzichtelijk is geworden hoe en waarom de examinatoren van de commissie precies tot hun beoordeling zijn gekomen. Het CBE betreurt dan ook het feit dat noch de blokcoördinator, noch een van de correctoren aanwezig was tijdens de zitting. Appellante is van mening dat de beoordelingsnormen niet duidelijk zijn en dat hiermee de feedback onvoldoende en zelfs tegenstrijdig met elkaar was. Ook bestrijdt zij de stelling van de examinatoren dat bepaalde informatie in haar report zou ontbreken. Volgens appellante is niet ingegaan op alle inhoudelijke argumenten van appellante en zijn de normen nog steeds niet kenbaar gemaakt. Voor het CBE is ook na de herbeoordeling door de coördinator nog steeds onduidelijk of de beoordelingsnormen inmiddels aan appellante zijn verstrekt. Hiermee is naar het oordeel van het CBE nog steeds onvoldoende transparant hoe de beoordeling van het report exact tot stand is gekomen. Naar het oordeel van het CBE lag het in de rede dat het report aan de hand van de normantwoorden was (na)besproken door een onafhankelijke derde beoordelaar. Dit mede gezien de uiteenlopende (mis)communicatie in dit dossier tussen appellante en de betreffende beoordelaars. De commissie heeft, naar het oordeel van het CBE, onvoldoende aannemelijk gemaakt dat alle door appellante naar voren gebrachte argumenten met betrekking tot de beoordeling van haar tentamen bij de beslissing van de commissie zijn betrokken, waardoor het bestreden besluit niet op een deugdelijke motivering berust zoals de Algemene wet bestuursrecht vereist. Het CBE draagt de commissie op om binnen twee weken na dagtekening van de uitspraak een nieuw besluit te nemen en daarbij de bovenstaande overwegingen in acht te nemen. Gezien het bovenstaande wordt het beroep gegrond verklaard en komt het bestreden besluit voor vernietiging in aanmerking.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante gegrond;
- II. draagt de commissie op een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het hierboven genoemde en
- III. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 13 augustus 2018.

de secretaris,

Het College van Beroep
voor de Examens,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.