

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 30 augustus 2018
CBE/VP 18.106
Zaaknummer 2018.102

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep vante Maastricht, hierna te noemen appellant, tegen vijf besluiten van examinatoren van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 25 mei 2018, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 5 juni 2018, tekent appellant beroep aan tegen vijf beslissingen van examinatoren van de examencommissie.
2. Bij mailbericht van 7 juni 2018 vraagt het CBE appellant naar de redenen van de geconstateerde termijnoverschrijding van het beroep tegen de uitslag voor de reguliere tentamens Comparative Government en Comparative Contract Law. De beroepen ten aanzien van het reguliere tentamen States, Markets and European Integration en de herkansingen van de tentamens Comparative Government en Comparative Contract Law worden doorgezonden naar de betreffende commissie voor schikking en verweer. Appellant wordt hiervan op de hoogte gebracht.
3. Bij mailbericht van 9 juli 2018 informeert appellant de examencommissie over zijn ingediende beroepschriften.
4. Bij mailbericht van 12 juli 2018 laat het CBE appellant weten dat niet duidelijk is of hij een deel van zijn beroepen wel of niet wil intrekken. Het CBE vraagt appellant om opheldering.
5. Bij mailbericht van 24 juli 2018 vraagt het CBE appellant wederom om opheldering ten aanzien van voortzetting van een deel van zijn beroepen.
6. Bij mailbericht van 11 augustus 2018 laat appellant het CBE weten dat een deel van zijn beroepen niet-ontvankelijk is verklaard en dat hij het om die reden niet noodzakelijk vindt om zijn beroepen in te trekken. Hij geeft aan dat hij enkel doorgaat met zijn beroep ten aanzien van het reguliere tentamen States, Markets and European Integration.
7. Bij mailbericht van 8 augustus 2018 laat de examencommissie het CBE weten dat appellant de herkansing van zijn tentamen States, Markets and European Integration met het cijfer 8 heeft behaald.
8. Bij mailbericht van 11 augustus 2018 vraagt appellant uitstel voor de behandeling van zijn beroep vanwege zijn afwezigheid.
9. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 13 augustus 2018, waar zowel appellant als de examencommissie niet zijn verschenen.

BEORDELING ONTVANKELIJKHEID

Reguliere tentamens Comparative Government en Comparative Contract Law

10. De beroepschriften van appellants ten aanzien van de reguliere tentamens Comparative Government en Comparative Contract Law, ingediend via het CSP bij het CBE op 5 juni 2018, voldoen niet aan de daaraan gestelde eisen zoals neergelegd in artikel 7.59a lid 4 Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) en artikel 3 van het Reglement van Orde van het College van Beroep voor de Examens van de Universiteit Maastricht. Ingevolge deze artikelen dient het beroepschrift te worden ingediend binnen 6 weken na de dag waarop de desbetreffende beslissing op voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. De besluiten waartegen beroep is ingediend, zijn bekendgemaakt op 16 januari 2018 en 18 januari 2018. Op uiterlijk 27 februari 2018 en 1 maart 2018 hadden de beroepschriften bij het CBE moeten zijn ingediend. Het beroepschrift is op 25 mei 2018 gedateerd en op diezelfde dag door het CSP ontvangen. De beroepschriften zijn hiermee zeer ruim na afloop van de termijn ingediend.
- Ingevolge artikel 6:11 Algemene wet bestuursrecht blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift niet-ontvankelijk verklaring op grond daarvan achterwege, indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest. Vaststaat dat appellants tegen de beslissingen van de examinatoren van de examencommissie d.d. 16 januari 2018 en 18 januari 2018 niet tijdig beroep heeft ingesteld. Hij betoogt echter dat de termijnoverschrijding ingevolge artikel 6:11 van de Awb verschoonbaar is omdat hij zich niet bewust was van de procedure en dat hij vanwege gezondheidsproblemen en familieproblemen niet in staat was zijn beroepen in te dienen. Uit de jurisprudentie betreffende verschoonbaarheid kan worden afgeleid, dat bij de beoordeling van de verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding strenge maatstaven worden aangelegd. Gelet op deze maatstaven is het CBE van oordeel dat de door appellants aangevoerde omstandigheden, het niet zorgvuldig omgaan met de beroepstermijn als gevolg van het feit dat hij zich niet bewust was van de procedure en hij vanwege gezondheidsproblemen en familieproblemen niet in staat was een beroep in te dienen, geen omstandigheden zijn die kunnen leiden tot verschoonbaarheid van de zeer aanzienlijke termijnoverschrijding. Zowel de website als de van toepassing zijnde onderwijs- en examenregeling maken expliciet melding van de van toepassing zijnde beroepstermijn. Wat betreft de door appellants genoemde persoonlijke omstandigheden bevat het dossier geen objectieve (medische) gegevens waaruit blijkt dat appellants gedurende de beroepstermijn niet in staat was een beroepschrift in te dienen of te laten indienen. Hiermee rijst de vraag of appellants zijn beroepschrift heeft ingediend zo spoedig mogelijk als dit redelijkerwijs van hem kon worden verlangd. Nu appellants pas op 25 mei 2018, dus -ruim- buiten de in artikel 6:7 Awb bepaalde termijn, een beroepschrift heeft ingediend, heeft appellants, naar het oordeel van het CBE, niet aannemelijk gemaakt dat hij zijn beroepschriften heeft ingediend zo spoedig mogelijk als dit redelijkerwijs van hem kon worden verlangd. Gelet op het voorgaande acht het CBE de overschrijding van de beroepstermijn niet verschoonbaar, waardoor de beroepen van appellants ten aanzien van de reguliere tentamens Comparative Government en Comparative Contract Law te laat zijn ingediend en niet-ontvankelijk moeten worden verklaard.

Regulier tentamen States, Markets and European Integration

Een week voor de zitting is gebleken dat appellant zijn hertentamen 'States, Markets and European Integration' inmiddels met het cijfer acht heeft behaald. Hiermee ligt ter toetsing voor de vraag of appellant nog een rechtens te honoreren belang heeft bij de verdere beoordeling van zijn beroep ten aanzien van het reguliere tentamen States, Markets and European Integration.

Volgens vaste jurisprudentie is voor een ontvankelijk beroep vereist dat kan worden gewezen op enig direct te herleiden procesbelang. Het CBE beantwoordt de vraag of appellant nog een dergelijk belang heeft, ontkennend. Nu appellant geen verder belang heeft aangevoerd, is het CBE van oordeel dat appellant geen rechtens te beschermen belang meer heeft bij een verdere inhoudelijke beoordeling van het beroep. Hierdoor dient ook dit beroep niet-ontvankelijk te worden verklaard.

Herkansingen van de tentamens Comparative Government en Comparative Contract Law

Appellant kan met het indienen van zijn beroepen voor de herkansing van de tentamens Comparative Government en Comparative Contract Law zoals hij zelf in zijn geschriften aangeeft, na tijdens de minnelijke schikking met de examinatoren van beide vakken gesproken te hebben, geen hoger cijfer behalen voor beide vakken. Daarnaast geeft appellant in zijn schrijven gericht aan de examencommissie d.d. 9 juli 2018 zelf aan dat er geen noodzaak is om de verdere procedure te volgen. Voor de herkansing van het vak Comparative Government was bovendien een 8 gehaald. De verweerder heeft ook overigens, gezien de uitslatingen van appellant, geen nader verweer gevoerd over beide beroepen, ervan uitgaand dat beide effectief door appellant zijn beëindigd. Appellant is niet verschenen en heeft ten aanzien van deze beroepen evenmin aangegeven dat verweerder en CBE mochten twijfelen aan zijn uitslatingen dat voor deze beide beroepen de procedure door hem was beëindigd. Daarnaast ligt ter toetsing voor de vraag of appellant nog een rechtens te honoreren belang heeft bij de verdere beoordeling van deze beroepen. Volgens vaste jurisprudentie is voor een ontvankelijk beroep vereist dat kan worden gewezen op enig direct te herleiden procesbelang. Het CBE beantwoordt de vraag of appellant een dergelijk belang heeft voor de uitslag Comparative Government ontkennend, gegeven de uitslag van een 8 en het feit dat appellant toegeeft dat een hoger cijfer er niet inzit. Dat laatste geldt ook voor het beroep aangaande Comparative Contract Law, waar de mogelijkheid om een voldoende te halen geheel afwezig geacht moet worden. Het CBE is dan ook van oordeel dat appellant geen rechtens te beschermen belang meer heeft bij een verdere inhoudelijke beoordeling van deze beroepen omdat appellant gehouden moet worden beide beroepen te hebben ingetrokken alsmede geen verder belang heeft aangevoerd bij de verdere behandeling. Hierdoor dienen ook deze beroepen niet-ontvankelijk te worden verklaard.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ten aanzien van het reguliere tentamen Comparative Government niet-ontvankelijk;
- II. verklaart het beroep van appellant ten aanzien van het reguliere tentamen Comparative Contract Law niet-ontvankelijk;
- III. verklaart het beroep van appellant ten aanzien van het reguliere tentamen States, Markets and European Integration niet-ontvankelijk;
- IV. verklaart het beroep van appellant ten aanzien van de herkansing van het tentamen Comparative Government niet-ontvankelijk;
- V. verklaart het beroep van appellant ten aanzien van de herkansing van het tentamen Comparative Contract Law niet-ontvankelijk en
- VI. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

- .

in aanwezigheid van ., secretaris, in vergadering bijeen op 13 augustus 2018.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een belanghebbende binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht bedraagt 46 Euro.