

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 28 juni 2018
CBE/VP 18.091
Zaaknummer 2018.094

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ..., hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de examencommissie van de Faculty of Health, Medicine and Life Sciences van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 21 mei 2018, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 22 mei 2018, tekent appellante beroep aan tegen de beslissing van de commissie d.d. 9 mei 2018 om haar niet toe te staan om het openstaande tentamen EPH1018 te vervangen door een vergelijkbaar tentamen van een andere opleiding GZW1026. Tevens verzoekt zij om een voorlopige voorziening.
2. Bij mailbericht van 23 mei 2018 wordt het beroepschrift doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending en wordt aanvullende informatie voor het verzoek om een voorlopige voorziening aan appellante gevraagd.
3. Bij mailbericht van 24 mei 2018 verstrekt appellante de gevraagde aanvullende informatie aan het CBE.
4. Bij mailbericht van 24 mei 2018 worden partijen uitgenodigd om aanwezig te zijn bij de behandeling van de voorlopige voorziening.
5. Op 30 mei 2018 heeft de voorlopige voorziening plaatsgevonden. Ter zitting blijkt dat appellante niet het gestarte onderwijs (28 mei) van het betreffende blok wil bijwonen maar enkel het tentamen wenst af te leggen op 6 juli 2018. Partijen komen overeen om de procedure versneld te behandelen en het verzoek om voorlopige voorziening op te schorten. Vanuit het CBE is afgesproken om de bodemprocedure op 25 juni 2018 te behandelen zodat partijen voor 6 juli de uitspraak van het CBE weten.
6. Bij mailbericht van 7 juni 2018 worden partijen geïnformeerd over de extra ingeplande zitting van het CBE op maandag 25 juni 2018.
7. Bij brief van 20 juni 2018, ingekomen bij het CBE op 20 juni 2018, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
8. Bij brief van 21 juni 2018 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 25 juni 2018. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante verzonden.
9. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 25 juni 2018 waar appellante samen met een vriend is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen ...

BEOORDELING

10. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
11. Appellante stelt in haar beroepschrift dat de beslissing van de commissie om haar geen extra herkansing voor het tentamen EPH1018 aan te bieden bij een andere opleiding onredelijk is. Zij begrijpt niet dat de commissie geen rekening houdt met haar persoonlijke omstandigheden. Zij is van mening dat de commissie haar de mogelijkheid moet bieden om het openstaande tentamen EPH1018 te vervangen door een vergelijkbaar tentamen van een andere opleiding (GZW1026). Gezien bovenstaand is zij van mening dat de commissie een onredelijk besluit heeft genomen.
12. De commissie is van mening dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Ze legt uit dat appellante nog twee eerstejaars tentamens heeft openstaan: EPH1016 en EPH1018. Daarnaast heeft ze geen toestemming om aan haar thesis te beginnen waardoor ook dat tentamen nog openstaat. De commissie ziet geen reden om appellante een extra tentamenkans te geven. Voor de door appellante aangehaalde persoonlijke omstandigheden merkt de commissie op dat deze omstandigheden niet bij de studieadviseur zijn gemeld. Kijkend naar de studieresultaten van appellante en de door haar behaalde resultaten ziet de commissie onvoldoende causaal verband tussen de door appellante genoemde persoonlijke omstandigheden en de door haar behaalde studieresultaten in die periode. De keuze van appellante om niet al haar tentamenkansen voor het tentamen EPH1018 te benutten, komt, naar de mening van de commissie, voor rekening van appellante. Gezien bovenstaand, is de commissie van mening dat ze een redelijk besluit heeft genomen.
13. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.13, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) stelt het instellingsbestuur voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast.

In artikel 7.61 lid 2 WHW is bepaald dat beroep bij het CBE kan worden ingesteld indien een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het CBE beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of de commissie zorgvuldig heeft gehandeld dan wel of zij in redelijkheid tot de onderhavige beslissing heeft kunnen komen.

Artikel 5.4 van de betreffende OER geeft uitdrukkelijk aan dat tot het afleggen van toetsen in beginsel eenmaal per studiejaar de gelegenheid wordt gegeven. Binnen de opleiding geldt een no resit beleid waarbij bloktoetsen van jaar 1 en 2 niet herkanst kunnen worden binnen hetzelfde studiejaar. Wel is er de mogelijkheid om studieresultaten te compenseren.

Appellante wist vooraf, dan wel had kunnen weten, dat voor het afleggen van tentamens van jaar 1 slechts eenmaal per jaar een gelegenheid wordt gegeven. Voor het bestreden tentamen van jaar 1 heeft appellante in studiejaar 2017-2018 een derde tentamenkans gehad in december. In totaal heeft appellante voor dit tentamen drie toetskansen gekregen waarvan ze de kans in 2016 niet heeft benut. Het beleid van de examencommissie om geen extra herkansingen toe te staan van bloktoetsen uit jaar 1 en om te werken met een compensatieregeling, acht het CBE niet onredelijk.

Voor de door appellante aangedragen persoonlijke omstandigheden is, naar het oordeel van het CBE, onduidelijk vanaf welke periode deze omstandigheden zich hebben voorgedaan, of

zij invloed hadden op het studievermogen van appellante en of er een oorzakelijk verband is tussen deze omstandigheden en de behaalde studieresultaten. Dit geldt temeer nu appellante in die periode wel in staat is gebleken om andere studieresultaten te behalen. Nu appellante nog andere tentamens heeft openstaan, waaronder haar thesis, zij hiermee geen onevenredige studievertraging oploopt en de commissie afdoende heeft aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, ziet het CBE geen aanleiding voor het oordeel dat de commissie het verzoek van appellante niet heeft mogen afwijzen. De keuze van appellante om niet alle tentamenkansen te benutten, om de faculteit niet tijdig te informeren over haar omstandigheden en om het schikkingsvoorstel af te wijzen, dient naar de mening van het CBE voor rekening van appellante te komen. Nu appellante verder geen omstandigheden aannemelijk heeft gemaakt op grond waarvan de examencommissie gehouden was haar een extra tentamenkans te geven en het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

.
secretaris, in vergadering bijeen op 25 juni 2018.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van

Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.