

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep hierna te noemen appellanten, tegen een besluit van een examiner van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 14 mei 2018, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 22 mei 2018, tekenen appellanten beroep aan tegen de beoordeling van hun tentamen "Comparative Administrative Law" d.d. 20 april 2018.
2. Bij mailbericht van 24 mei 2018 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep en vraagt aan de vertegenwoordiger van appellanten om de machtigingen door alle appellanten over te leggen. Tevens wordt het beroepschrift van appellanten doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. De vertegenwoordiger van appellanten wordt op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij brief van 19 juni 2018 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 2 juli 2018.
4. Bij mailbericht van 20 juni 2018 laat de vertegenwoordiger van appellanten het CBE weten dat zij afwezig is op 20 juni maar dat medestudent T. Noelanders de groep appellanten zal vertegenwoordigen.
5. Bij mailbericht van 21 juni 2018 vraagt het CBE de vertegenwoordiger van appellanten nogmaals om de machtiging van appellanten aan het CBE te verstrekken.
6. Bij brief van 20 juni 2018, ingekomen bij het CBE op 22 juni 2018, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
7. Bij brief van 25 juni 2018 worden partijen nogmaals uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 2 juli 2018. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift naar de vertegenwoordiger van appellanten verzonden.
8. Bij mailbericht van 27 juni 2018 laat het CBE de vertegenwoordigers van appellanten nogmaals weten dat het beroep alleen behandeld kan worden indien appellanten de vertegenwoordiger machtigen.
9. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 2 juli 2018 ...
10. Qua procedure:

Het CBE heeft de overgelegde lijsten met handtekeningen van appellanten gecontroleerd en deze vergeleken met de lijsten met namen van studenten die beroep hadden ingesteld. Ten aanzien van die studenten die wel beroep hadden ingesteld maar van wie de handtekening ontbreekt, is het beroep kennelijk niet ontvankelijk verklaard. Ten aanzien van de studenten waarvan de naam niet op de lijst staat van studenten die tijdig beroep hadden ingediend, maar die wel na het verstrijken van de beroepstermijn een naam en

handtekening hadden ingediend, is het beroep eveneens kennelijk niet-ontvankelijk verklaard.

Ten aanzien van de ontvankelijke beroepen wordt het beroep van degenen die de herkansing met goed gevolg hebben afgelegd eveneens niet ontvankelijk verklaard, vanwege het inmiddels ontbreken van procesbelang.

Inhoudelijk is dan ook louter het beroep behandeld kunnen worden van degenen die tijdig beroep hadden ingesteld, de handtekening tijdig beschikbaar is gekomen, en die niet geslaagd zijn voor de herkansing.

Van de desbetreffende groepen van appellanten zijn lijsten met namen bijgevoegd.

BEOORDELING

11. Appellanten vinden de beoordeling van het tentamen "Comparative Administrative Law" bestaande uit drie tentamenvragen onderverdeeld in subvragen onredelijk. Zij zijn van mening dat de beoordelingsnormen niet transparant zijn. Hierdoor begrijpen zij niet waarom zij niet meer punten voor de tentamenantwoorden hebben gekregen. Zij vinden dat zij niet goed zijn voorbereid op het tentamen gezien de lengte van het tentamen (32 onderdelen in 3 uur tijd) en het rechtsvergelijkende karakter. Ook was, volgens appellanten, niet duidelijk welke diepgang bij de beantwoording van de vragen werd verwacht. Zij zijn van mening dat de beoordeling en de lengte van het tentamen om bovenstaande redenen niet in redelijkheid tot stand zijn gekomen en verzoeken het CBE het beroep gegrond te verklaren. Mede aangevuld op de zitting verzoeken appellanten om 1 punt, later genuanceerd tot 0.7 punt, aan ieder eindcijfer toe te voegen als compensatie voor de omvang van het tentamen.
12. De commissie is van mening dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Ze geeft gemotiveerd aan waarom ze geen gronden ziet om terug te komen op haar eerder genomen besluit. Ze benadrukt dat het hertentamen inmiddels heeft plaatsgevonden. De resultaten van dit tentamen zullen de komende week worden bekendgemaakt. Nu een aantal appellanten het hertentamen inmiddels met goed gevolg hebben afgelegd, hebben deze appellanten, naar de mening van de commissie, geen rechtens te beschermen belang meer. Voor zover appellanten nog een rechtens te beschermen belang hebben bij voortzetting van de beroepsprocedure merkt de commissie op dat studenten in het algemeen genomen zeer gedetailleerde gerelateerde antwoorden hebben gegeven zonder concrete beantwoording van de tentamenvragen. Hierdoor is kostbare tentamentijd verloren gegaan waardoor studenten in tijdnood kwamen. De commissie legt uit dat het tentamen "Comparative Administrative Law" bestaat uit drie vragen met voor twee vragen vijf subonderdelen en voor één vraag drie subonderdelen. Daarnaast hebben studenten de gelegenheid gekregen voor het behalen van een tentamenonderdeel halverwege het blok (mid-term). Hiermee konden studenten hun niveau en kennis halverwege het blok testen. De commissie is van mening dat de lengte, de beoordeling en de normering van het tentamen op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand zijn gekomen. Benadrukt wordt dat een beoordelaar enkel de tentamenvraag kan beoordelen aan de hand van hetgeen een student op papier heeft gezet. De examinatoren zijn zeer coulant geweest in de beoordeling van het tentamen, hetgeen mede blijkt uit het feit dat 70% van de studenten het tentamen heeft behaald. Nu appellanten niet volledig zijn geweest in de beantwoording van de tentamenvragen, ziet de commissie geen reden om de tentamenantwoorden met meer punten te waarderen. De commissie verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellanten ongegrond te verklaren.
13. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen

ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examinerator die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek. Het college komt slechts een toetsing toe of de examinerator in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel zijn bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinerator met betrekking tot de beoordeling van het tentamen "Comparative Administrative Law" op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Ontvankelijkheid

Ter zitting is gebleken dat de resultaten van het hertentamen "Comparative Administrative Law" binnen korte termijn bekend worden gemaakt. De vertegenwoordigers van appellanten hebben geen rechtens te beschermen belang gesteld indien studenten inmiddels het hertentamen hebben behaald. Nu een belanghebbende in rechte slechts kan opkomen tegen een besluit indien hij daarbij belang heeft, rijst de vraag in hoeverre appellanten door gegrondverklaring van het ingestelde beroep nog in een gunstigere positie kunnen geraken. Indien na publicatie van het hertentamen blijkt dat appellanten hun hertentamen met goed gevolg hebben afgelegd, hebben appellanten, gezien bovenstaand, naar de mening van het CBE, geen rechtens te beschermen belang meer en bestaat geen aanleiding een dergelijk belang aan te nemen waardoor hun beroep niet-ontvankelijk verklaard dient te worden.

Inhoud

Appellanten die het hertentamen "Comparative Administrative Law" niet behaald hebben, kunnen daarentegen door gegrondverklaring van het ingestelde beroep nog in een gunstigere positie geraken. Hiermee is voor deze categorie appellanten, naar de mening van het CBE, nog steeds procesbelang aanwezig.

Ter zitting is uitdrukkelijk aangegeven dat niet het modelantwoord en de beoordeling van het tentamen ter discussie staan maar de lengte en de diepgang van het tentamen in het algemeen. Appellanten hebben verder geen tentamenantwoorden overlegd waaruit de onredelijkheid of ongelijkheid van de beoordeling van het tentamen zou kunnen blijken. Kortom, niet de individuele beantwoordingen en beoordelingen zijn overgelegd noch bestreden, zodat het CBE daar dan ook niet op in kan of zal gaan, maar louter zal (kunnen) bezien de omvang (en veelheid) van de toetsvragen en de beweerde onhelderheid van de beoordeling, waar de examinerator stelt coulançe te hebben betracht. Naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken en de uitgebreide wisseling ter zitting van argumenten, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met recht of regelgeving heeft gehandeld bij de beoordeling van het tentamen van appellanten. Gelet op het gestelde in het beroep, dat immers losstaat van de individuele toetsen en louter ingaat op de abstracte beoordeling van tentamen en beoordeling, kan de beoordeling van het CBE dan ook niet anders dan abstract en daardoor afstandelijk en terughoudend zijn. De vraag die dan voorligt is of het tentamen qua omvang kennelijk onredelijk is en of de beoordelingsnormen, zoals die kenbaar zijn gemaakt aan de studenten, voldoende inzichtelijk zijn.

Er is, naar de mening van het CBE, voldoende vast komen te staan dat de wijze van bevraging en beoordeling van het tentamen voortvloeiden uit het onderwijs en conform de daarin gevolgde wijze van behandeling en eisen gesteld aan studenten. Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure gevolgd en heeft zij voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Het tentamen was mogelijk omvangrijk dan wel veelomvattend, maar niet is komen vast te staan dat de toets ondoenbaar of excessief qua omvang was en geenszins aansloot bij de stof van het vak. De commissie heeft ter zitting onderbouwd dat in het geval waarin studenten niet alle punten voor een vraag (of een onderdeel daarvan) kregen, de antwoorden van appellanten afwijken van de modelantwoorden waardoor niet alle onderdelen van de bestreden vragen, conform de eisen gesteld in de antwoordsleutel, zijn beantwoord. Het CBE acht het niet onredelijk dat de examinerator bij de beantwoording van de tentamenvragen toetst of de noodzakelijke kennis van de voorgeschreven literatuur, wetsartikelen, jurisprudentie, en het onderwijsmateriaal op de specifieke vraag wordt toegepast. Van een student mag worden verwacht dat bij het beantwoorden van tentamenvragen de achterliggende en relevante redenering wordt gegeven. In de tentamenvragen wordt immers expliciet gevraagd naar de motivering van de tentamenantwoorden. Het slechts gedeeltelijk en op onvolledige wijze beantwoorden van de tentamenvragen, het zeer gedetailleerd beantwoorden van tentamenvragen zonder antwoord te geven op de gestelde vragen en de keuze van appellanten om geen gebruik te maken van de klachtenprocedure, dient naar de mening van het CBE voor rekening van appellanten te komen. In hetgeen appellanten hebben aangevoerd ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de vraagstelling van het tentamen en de beoordeling, de grenzen van een zorgvuldige wijze van tentaminering te buiten zijn gegaan. Hiermee is niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling van het tentamen dusdanig onredelijk was, dat het tentamen niet deugde. Dit mede gelet op het hoge slagingspercentage en de coulante wijze van beoordeling. Couulance bij nakijken leent zich evenmin voor een abstracte beoordeling door het CBE, omdat niet gesteld of gebleken is dat couulance wel gesteld maar afwezig was, of dat daardoor studenten ongelijk of willekeurig zijn behandeld. Hetgeen appellanten overigens hebben aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Het CBE wil benadrukken dat het toevoegen van een geheel of gedeeltelijk punt aan een eindcijfer een grof middel is, dat ongelijkheden tussen studenten geen recht doet en dan ook niet een uitkomst zal kunnen zijn in een geval als het voorliggende, waar er geen sprake is van excessiviteit of kennelijke onredelijkheid of willekeur. Niet bestreden is dat de einduitslag van het tentamen qua overall percentage redelijk is. Dat er door andere examineratoren in voorkomende gevallen in het verleden compensatie op de eindcijfers dan wel een aanpassing van de sleutel heeft plaatsgevonden, kan ook geen reden zijn voor het CBE om dan ook in deze casus te oordelen dat het niet toekennen van een compensatie kennelijk onredelijk is.

Nu appellanten op de hoogte waren van de standaardantwoorden en de daarbij horende beoordelingsnormen, zij niet hebben kunnen aantonen dat de puntentoekenning bij de tentamenvragen geen recht doet aan de door hun op die vragen gegeven antwoorden, zij de in het onderwijs behandelde stof niet geheel concreet hebben toegepast op de specifieke vragen en appellanten niet hebben kunnen aantonen dat de beoordeling van het betreffende tentamen in strijd zou zijn met de daarvoor geldende en volgens de stukken ook toegepaste beoordelingscriteria, ziet het CBE geen reden om tot vernietiging van het besluit over te gaan.

Alles overziend komt het CBE tot het oordeel dat de examinerator in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Nu de beslissing ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, oordeelt het CBE als volgt.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van de appellanten die niet tijdig beroep hadden ingesteld niet ontvankelijk;
- II. verklaart het beroep van appellanten die wel tijdig beroep hadden ingesteld maar van wie de handtekening niet desgevraagd tijdig is ontvangen niet ontvankelijk;
- III. verklaart het beroep van appellanten die het hertentamen met goed gevolg hebben afgelegd niet-ontvankelijk ;
- IV. verklaart het beroep van appellanten die het hertentamen niet met goed gevolg hebben afgelegd ongegrond;en
- V. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ... secretaris, in vergadering bijeen op 2 juli 2018.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.