

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 28 juni 2018
CBE/VP 18.083
Zaaknummer 2018.079

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van, hierna te noemen appelland, tegen een besluit van een examiner van de examencommissie van de Faculty of Health, Medicine and Life Sciences van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief van 2 mei 2018, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 3 mei 2018, tekent appelland beroep aan tegen de beoordeling van zijn tentamen "Neurosciences" d.d. 26 maart 2018.
2. Bij brief van 3 mei 2018 wordt het beroepschrift van appelland doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appelland op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 7 mei 2018 laat de commissie het CBE weten dat partijen niet tot een schikking zijn gekomen.
4. Bij mailbericht van 18 mei 2018, ingekomen bij het CBE op 18 mei 2018, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
5. Bij brief van 31 mei 2018 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 18 juni 2018.
6. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 18 juni 2018 waar appelland in persoon is verschenen. Namens de commissie is verschenen

BEOORDELING

7. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examiner van de commissie in redelijkheid tot de eindbeoordeling van het keuzetentamen Assessment Neurosciences heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag ontkennend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
8. Appelland vindt de eindbeoordeling van zijn in het buitenland gevolgde keuzetentamen Assessment Neurosciences onredelijk. Hij heeft voor de beoordeling van dit tentamen van zijn external supervisor een excellent gekregen voor zijn professionele gedrag en de hoogste waardering (very good) voor zijn werkzaamheden. Ook heeft zijn internal supervisor, tevens first appraiser, zijn beoordeling van "good" naar "excellent" gewijzigd. Dit wordt bevestigd door de e-mails van het secretariaat van de internal supervisor van 1 maart 2018 en 16 maart 2018. Appelland begrijpt dan ook niet dat de second appraiser tot het eindoordeel "pass" heeft kunnen komen, nu zowel zijn internal supervisor als zijn external supervisor hem als excellent heeft beoordeeld. Gezien het beoordelingsformulier is appelland van mening dat hij op basis van de twee

beoordelingen een "excellent" dan wel een "good" voor dit keuzetentamen dient te krijgen. Appellant verzoekt het CBE het beroep gegrond te verklaren

9. De commissie is van mening dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Ze legt uit dat zij in geval van een verschil in beoordeling tussen twee supervisors zelf een eindbeoordeling geeft. Nu de faculty supervisor niet meer werkzaam is bij de faculteit en zijn beoordeling niet helder is, heeft de examencommissie een derde beoordelaar naar de beoordeling laten kijken. Het oordeel van deze derde beoordelaar is bepalend geweest voor de uiteindelijke eindbeoordeling. Volgens de commissie heeft de external supervisor appellant met een "excellent" beoordeeld voor zijn professioneel gedrag en met een "erg goed" beoordeeld voor zijn beoordeling op zijn werkplaats. De faculty supervisor heeft volgens de examencommissie een "goed" gegeven. Uiteindelijk heeft een andere interne beoordelaar het eindwerk met een voldoende beoordeeld. De commissie ziet geen gronden om terug te komen op haar eerder genomen besluit en verzoekt het CBE het beroep van appellant om bovengenoemde redenen ongegrond te verklaren.

De commissie is van mening dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Nu de faculty supervisor niet meer werkzaam is bij de faculteit en zijn beoordeling niet helder is, heeft zij de vakgroep gevraagd een second appraiser aan te wijzen. Het oordeel van deze derde beoordelaar is bepalend geweest voor de uiteindelijke eindbeoordeling. Volgens de commissie heeft de external supervisor appellant met een "excellent" beoordeeld voor zijn professioneel gedrag en met een "erg goed" beoordeeld voor zijn beoordeling op zijn werkplaats. De faculty supervisor heeft volgens de examencommissie een "goed" gegeven. Uiteindelijk heeft een tweede interne beoordelaar het eindwerk met een voldoende beoordeeld. De commissie ziet geen gronden om terug te komen op haar eerder genomen besluit en verzoekt het CBE het beroep van appellant om bovengenoemde redenen ongegrond te verklaren.

10. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek. Het college komt slechts een marginale toetsing toe of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel zijn bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner met betrekking tot de beoordeling van het in het buitenland gevolgde keuzetentamen Neurosciences op redelijke gronden tot stand is gekomen.

Het CBE is van mening dat het geschil feitelijk gaat over de vraag of de door de examiner gegeven beoordeling voor het tentamen Neurosciences in stand kan blijven.

Volgens de beoordelingsregels van het betreffende tentamen wordt het buitenlands

keuzetentamen in eerste instantie beoordeeld door de external supervisor en vervolgens door de faculty supervisor (first appraiser) op grond van het door de student ingeleverde (en door de external supervisor ondertekende) report en het assessment form van de external supervisor.

Partijen zijn niet verdeeld over het feit dat appelland van zijn external supervisor, dr. Wael Hamed Almeiry, een "Excellent" heeft gekregen voor zijn professioneel gedrag. Ook heeft appelland voor de beoordeling van zijn werkplaats voor alle te beoordelen onderdelen van zijn external supervisor de maximale scores gekregen (very good). Volgens het beoordelingsformulier van dit keuzetentamen heeft appelland van zijn faculty supervisor,, in eerste instantie een "good" gekregen. Uit de e-mailberichten van het secretariaat van deze begeleider blijkt dat hij het beoordelingsformulier niet als tweede, maar als eerste appraiser had moeten invullen en ondertekenen.

Ook blijkt uit de e-mailcorrespondentie zijn beoordeling heeft gewijzigd van "good" naar "excellent".

Hiermee is naar de mening van het CBE komen vast te staan dat zowel de external supervisor als de faculty supervisor, tevens first appraiser, het betreffende tentamen als "excellent" hebben beoordeeld. Desondanks staat bij de kwalificatie van de eindscore van het tentamen slechts een "pass". Het CBE constateert dat in het procesdossier de (gewijzigde) gemotiveerde beoordelingen van de interne beoordelaars ontbreken. Ook is niet duidelijk wie de faculty supervisor als second appraiser heeft benoemd.

Hierdoor is, naar het oordeel van het CBE, onvoldoende inzichtelijk gemaakt hoe het eindcijfer tot stand is gekomen. Dit geldt temeer omdat de faculty supervisor, prof. dr. Van Overbeeke, als first appraiser verantwoordelijk is voor de totstandkoming van het eindcijfer en er geen verschil (meer) is in de beoordeling van de external supervisor en de faculty supervisor tevens first appraiser. Nu de beoordeling van het tentamen, volgens de toelichting bij het beoordelingsformulier, plaatsvindt op basis van het report en het ingevulde assessment van de external supervisor ("excellent"), en de faculty supervisor als first appraiser zijn oordeel over het betreffende tentamen van de kwalificatie "good" heeft gewijzigd naar "excellent", kan het CBE het standpunt van de commissie dat appelland slechts een "pass" heeft voor zijn tentamen, niet volgen.

Vanwege het ontbreken van het beoordelingsformulier waarop de herziening door prof. dr. Van Overbeeke is verwerkt, alsmede van een motivering voor het (afwijkende) eindoordeel "pass", is de totstandkoming van het oordeel van de appraisers niet inzichtelijk gemaakt en is de rolverdeling tussen de appraisers niet helder. Het CBE is van mening dat hiermee onvoldoende transparant is hoe de beoordeling van het keuzetentamen tot stand is gekomen. Hierdoor berust het bestreden besluit, naar het oordeel van het CBE, niet op een deugdelijke motivering zoals de Algemene wet bestuursrecht vereist.

Het CBE draagt de commissie op om binnen twee weken na dagtekening van de uitspraak een nieuw besluit te nemen en daarbij de bovenstaande overwegingen in acht te nemen. Gezien het bovenstaande wordt het beroep gegrond verklaard en komt het bestreden besluit voor vernietiging in aanmerking.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant gegrond;
- II. draagt de commissie op een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het hierboven genoemde en
- III. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

- ...

in aanwezigheid van ., secretaris, in vergadering bijeen op ... 2018.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.