

## **College van Beroep voor de Examens**

Maastricht, 28 juni 2018  
CBE/VP 18.084  
Zaaknummer 2018.074

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ...hierna te noemen appelland, tegen een besluit van twee examinatoren van de examencommissie van de Faculty of Health, Medicine and Life Sciences aan de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

### **TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij brief van 22 april 2018, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 26 april 2018, tekent appelland beroep aan tegen de beoordeling van de tweede examiner van zijn master thesis d.d. 27 maart 2018.
2. Bij brief van 30 april 2018 wordt het beroepschrift van appelland doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appelland op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij brief van 31 mei 2018, ingekomen bij het CBE op 31 mei 2018, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
4. Bij brief van 31 mei 2018 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 18 juni 2018. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appelland verzonden.
5. Bij mailbericht van 5 juni 2018 zendt appelland het CBE aanvullende stukken ter ondersteuning van zijn beroep.
6. Bij mailbericht van 11 juni 2018 zendt het CBE de aanvullende stukken van appelland door naar de commissie.
7. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 18 juni 2018 waar appelland in persoon is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen ....., secretaris van de commissie.

### **BEOORDELING**

8. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examinatoren van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit zijn gekomen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
9. Appelland is het niet eens met de deelbeoordeling (8,1) van de tweede onafhankelijke beoordelaar van zijn masterthesis. Hij is van mening dat hij voor zijn Lay-out en het abstract van zijn werk van deze beoordelaar een hoger cijfer verdient. Hij geeft toe dat zijn structuur afwijkt van de in blok 2.1. behandelde methode en legt uit dat hij zijn schrijfstijl heeft aangepast aan het van toepassing zijnde onderzoeksveld. Hij verzoekt het CBE zijn cijfer te verhogen en het beroep gegrond te verklaren.

10. De commissie verwijst naar de van toepassing zijnde OER en de regels van de thesis voor de masteropleiding Biomedische Wetenschappen en legt uit dat het abstract is beoordeeld aan de hand van de geldende regels die studenten binnen de betreffende master aangeleerd krijgen. Nu appellant zijn thesis niet conform de geldende richtlijnen binnen de masteropleiding BMS heeft geschreven terwijl de thesis wel conform de geldende richtlijnen is beoordeeld, de deeltijfers en het eindcijfer op correcte wijze tot stand zijn gekomen en er geen reden is om een derde beoordelaar in te schakelen, is de commissie van mening dat een zorgvuldig besluit is genomen met inachtneming van de toepasselijke regelingen. Zij verzoekt het CBE om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.
11. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten in beroep genomen op beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek. Het college komt slechts een marginale toetsing toe of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel zijn bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de tweede examiner met betrekking tot de beoordeling van de thesis op redelijke gronden tot stand is gekomen.

Naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken en de uitgebreide wisseling ter zitting van argumenten van partijen, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de tweede examiner in strijd met recht of regelgeving heeft gehandeld bij de beoordeling van het tentamen van appellant. Mogelijk was de beoordeling door de tweede examiner ten aanzien van de schrijfinstructies en richtlijnen van de thesis strikt en zou gezegd kunnen worden dat de toetsing hoge maatstaven aanlegde, maar er is voldoende komen vast te staan dat de wijze van beoordeling van de thesis voortvloeide uit het onderwijs en conform de daarin gevolgde wijze van behandeling en eisen gesteld aan studenten.

Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure gevolgd en heeft zij voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Uit het beoordelingsformulier van de thesis blijken de beoordelingscriteria aan de hand waarvan de thesis door de examinatoren wordt beoordeeld. Deze criteria zien op zowel de vorm als de inhoud en zijn niet limitatief. Het uiteindelijke cijfer komt tot stand door de beoordeling van het geheel van deze normen. Appellant kende deze criteria, althans behoorde deze te kennen. Appellant heeft niet betwist dat de beoordeling van de thesis volgens deze vastgelegde criteria heeft plaatsgevonden. Dat de thesis door de tweede beoordelaar met een 8,1 is beoordeeld waardoor appellant geen gemiddelde van een 8,5 voor zijn thesis heeft behaald, vormt op zichzelf geen aanleiding voor een herbeoordeling. Beide beoordelaars hebben onafhankelijk van elkaar, aan de hand van de vastgestelde criteria, het beoordelingsformulier ingevuld. Bij elk van de categorieën hebben de examinatoren appellant een cijfer toegekend. Ook hebben de examinatoren afzonderlijk van elkaar een onderbouwing gegeven.

Uit de stukken en tijdens de zitting is verder gebleken dat appellant het abstract van zijn thesis niet conform de geldende richtlijnen binnen de master BMS heeft geschreven. De keuze van appellant om deze richtlijnen niet te volgen, dient naar de mening van het CBE voor rekening van appellant te komen.

Nu appellant niet aannemelijk heeft gemaakt dat zich bij de beoordeling door de tweede beoordelaar onregelmatigheden hebben voorgedaan en het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

## **UITSPRAAK**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van..... secretaris, in vergadering bijeen op 18 juni 2018.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c. - partijen  
- leden en plv. leden CBE  
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.