

## College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 18 mei 2018  
CBE/VP 18.072  
Zaaknummer 2018.054

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ....hierna te noemen appelland, tegen een besluit van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (FdR) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

### TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief van 9 maart 2018, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 15 maart 2018, tekent appelland beroep aan tegen de beslissing van de commissie d.d. 2 februari 2018 waarin zijn tentamen voor het vak "International and European Tax Law" ongeldig is verklaard vanwege geconstateerde fraude en een aantekening hiervan in zijn dossier wordt opgenomen.
2. Bij brief van 20 maart 2018 wordt het beroepschrift van appelland doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appelland op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij brief van 17 april 2018, ingekomen bij het CBE op 17 april 2018, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
4. Bij brief van 24 april 2018 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 7 mei 2018. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appelland verzonden.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 7 mei 2018, waar appelland in persoon is verschenen. Namens de commissie is verschenen .....

### BEOORDELING

6. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
7. In zijn beroepschrift geeft appelland aan dat hij het niet eens is met de beslissing van de commissie. Hij erkent dat hij tijdens zijn tentamen "International and European Tax Law" een horloge droeg en dat dit niet geoorloofd is maar is van mening dat er geen sprake is van fraude. Hij benadrukt dat het een klassiek horloge betreft waarmee je niet kunt frauderen. Ook betreft het een open boek tentamen waardoor fraude, volgens appelland, niet voor de hand ligt. Nu er geen sprake was van opzet, is hij van mening dat het beroep gegrond moet worden verklaard.
8. De commissie geeft in haar verweerschrift aan dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Ze verwijst naar artikel 48 van de van toepassing zijnde OER, artikel 11 van de Regels en Richtlijnen (R&R) waarin de UM brede frauderegels specifiek voor de rechtenfaculteit zijn opgenomen en artikel 7 van het Reglement van Orde bij toetsen.

Volgens laatstgenoemd artikel mag een student tijdens een toets geen horloge dragen. Nu appelland tijdens het tentamen een horloge droeg en hij hiermee in strijd met het RvO Toetsen en de R&R heeft gehandeld, valt de handeling van appelland onder de in dit kader gebezigde term fraude. De examencommissie kan het tentamen vervolgens ongeldig verklaren en kan aanvullende maatregelen opleggen, zoals beschreven in de R&R. Voor schending van deze regel is niet vereist dat de student de fraude opzettelijk heeft gepleegd. De vorm van het tentamen of het soort horloge is, volgens de commissie, niet van belang voor het voldoen aan de vereisten van het fraudebegrip. De commissie is van mening dat zij haar beslissing in redelijkheid en gebaseerd op de geldende regelgeving heeft genomen en verzoekt het beroep van appelland om bovengenoemde redenen ongegrond te verklaren.

9. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW kan de examencommissie, indien een student fraudeert, de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen. Ingevolge het derde lid stelt de examencommissie regels vast over de uitvoering van de taken en bevoegdheden bedoeld in het tweede lid, en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen. De door de examencommissie vastgestelde regels in de R&R moeten geacht worden hun grondslag te vinden in art. 7.12b WHW. Het CBE dient dan ook aansluiting te zoeken bij deze bepaling in de WHW.

Artikel 48 van de van toepassing zijnde Onderwijs- en Examenregeling (OER) jo artikel 11 R&R betreffen de fraude definitie. Volgens lid 3 van artikel 48 OER kan de examencommissie, indien zij vaststelt dat een student bij een tentamen of tentamenonderdeel fraude heeft gepleegd, passende maatregelen opleggen. Ingevolge het zesde lid wordt in de R&R nader uitgewerkt wat onder fraude wordt verstaan en welke maatregelen de examencommissie kan opleggen.

Ingevolge artikel 11, eerste lid, van de R&R wordt onder fraude verstaan:  
Indien de examencommissie vaststelt dat een student bij enig tentamen of tentamenonderdeel:

- a. ongeoorloofde hulpmiddelen, teksten of aantekeningen voor handen heeft gehad, dan wel gebruik heeft gemaakt van ongeoorloofde elektronische hulpmiddelen en/of communicatiemiddelen.

Ingevolge het derde lid kan de examencommissie, indien zij vaststelt dat een student bij een tentamen of tentamenonderdeel zich anderszins aan fraude schuldig heeft gemaakt, een maatregel opleggen als genoemd in het vierde lid.

Ingevolge het vierde lid kan de examencommissie het resultaat van de desbetreffende tentamen ongeldig verklaren en voorts de volgende maatregelen opleggen:

- Berisping;
- Uitsluiting van (verdere) deelname aan een of meer tentamens van de opleiding voor een periode van ten hoogste één jaar;
- bij ernstige fraude een voorstel tot een iudicium abeundi in te dienen bij het College van Bestuur;
- bij herhaaldelijke zich daartoe lenende fraude aangifte te doen bij de politie van valsheid in geschrifte.

Artikel 7 van het RvO Toetsen geeft expliciet aan dat het dragen van een horloge tijdens een tentamen verboden en hiermee een verboden hulpmiddel is.

Het CBE stelt vast dat appellant tijdens het tentamen "International and European Tax Law" een horloge droeg. Daarmee heeft appellant onbetwist in strijd met artikel 7 RvO Toetsen en artikel 11 R&R gehandeld. Ter zitting is gebleken dat het verbod op het dragen van horloges tijdens het tentamen voortvloeiend uit het tentamen expliciet aan studenten is meegedeeld. Ook stond deze regel vermeld op het tentamenformulier en lagen er verbodskarten op de tafels in de toetshal. Appellant erkent dat hij vergeten was om zijn horloge af te doen, doch stelt dat er geen sprake was van opzet, dat het een klassiek horloge betreft en een open boektentamen, waardoor geen sprake kon zijn van fraude. Nu appellant tijdens het tentamen een horloge droeg, is het CBE van oordeel dat dit te kwalificeren is als fraude in de zin van artikel 11 R&R. Naar de mening van het CBE had appellant de van toepassing zijnde regels behoren te kennen en behoorde hij te weten dat het verboden was om een horloge tijdens het tentamen te dragen, zeker nu de commissie studenten hierover vooraf expliciet heeft geïnformeerd en dit op het voorblad van de toets is aangegeven. Gelet op artikel 7.12b WHW gelezen in samenhang met artikel 11 R&R heeft de examencommissie de bevoegdheid om het resultaat van het desbetreffende tentamen ongeldig te verklaren, een berisping te geven dan wel een student uit te sluiten van verdere deelname van tentamens van de opleiding voor een periode van ten hoogste één jaar en een aantekening in het dossier op te nemen. Tijdens de zitting is door de commissie toegelicht hoe het beleid is ten aanzien van het voorhanden hebben van ongeoorloofde hulpmiddelen, waarbij staand beleid is dat als sanctie ongeldigverklaring en een berisping wordt opgelegd. Het CBE is van mening dat de commissie voldoende inzichtelijk heeft gemaakt hoe en waarom de commissie tot haar besluit is gekomen. Het algemene beleid van de commissie om bij fraude als in het onderhavige geval te komen tot een sanctie die inhoudt dat het desbetreffende tentamen ongeldig wordt verklaard en om een aantekening hiervan in het dossier op te nemen, acht het CBE niet onredelijk. De commissie heeft aangegeven dat de sanctie wordt verzwaard bij bepaalde omstandigheden, waarvan in casu geen sprake is. Gezien de aard van het feit, het gegeven dat appellant het bestreden tentamen nog dit studiejaar kan herkansen en het feit dat appellant heeft toegegeven dat hij tijdens het tentamen een horloge droeg en hiermee in strijd met de regels heeft gehandeld, is het CBE van oordeel dat de opgelegde sanctie niet kennelijk onredelijk noch kennelijk onevenredig is. De keuze van appellant om tijdens zijn studie een arbeidsovereenkomst van 24 uur per week aan te gaan, dient, naar de mening van het CBE, voor rekening en risico van appellant te komen.

Het CBE is op grond van het vorengaande van oordeel dat de commissie in redelijkheid tot haar besluit van 2 februari 2018 heeft kunnen komen. Het beroep moet mitsdien ongegrond worden geoordeeld.

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van..., secretaris, in vergadering bijeen op 7 mei 2018.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c. - partijen  
- leden en plv. leden CBE  
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.