

## **College van Beroep voor de Examens**

Maastricht, 8 mei 2018  
CBE/VP 18.066  
Zaaknummer 2018.028

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van.....hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

### **TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij brief van 13 februari 2018, via de examencommissie en het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 14 februari 2018, tekent appellante beroep aan tegen de afwijzing van de commissie op het verzoek van appellante om een stage te volgen ter vervanging van het verplicht tentamen "European Labour and Social Security Law" d.d. 7 februari 2018.
2. Bij brief van 15 februari 2018 wordt het beroepschrift van appellante doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Appellante wordt op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 11 maart 2018 verstrekt appellante aan het CBE een aanvullend beroepschrift.
4. Bij mailbericht van 12 maart 2018 zendt het CBE het aanvullend beroepschrift door naar de commissie.
5. Bij mailbericht van 16 maart 2018 verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
6. Bij brief van 22 maart 2018 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 16 april 2018. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante verzonden.
7. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 16 april 2018 waar..., de advocaat van appellante, samen met appellante is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen ....

### **BEOORDELING**

8. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
9. Appellante is van mening dat zij op basis van verstrekte informatie van de stagecoördinator d.d. 18 mei 2017 er op mocht vertrouwen dat zij in haar masterfase een stage kon inwisselen voor het verplicht tentamen "European Labour and Social Security Law". Zij vindt het onredelijk dat de examencommissie haar verzoek d.d. 31 januari 2018 om een stage te volgen ter vervanging van dit verplicht tentamen, afwijst. Zij vindt dit onredelijk omdat ze hierdoor, volgens appellante, studievertraging oploopt. Zij verzoekt het CBE dan ook om het beroep gegrond te verklaren.

10. De commissie geeft in haar verweerschrift aan dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Op 31 januari 2018 verzoekt appellante de examencommissie om het verplicht tentamen "European Labour and Social Security Law" door een stage te vervangen. Appellante is op 1 februari 2018 met de masteropleiding Recht en Arbeid specialisatie Arbeid en Onderneming begonnen. Voor deze specialisatie is in blokperiode 4 een aparte keuzeruimte ingericht waardoor niet voor elke blokperiode een verplicht blok is geprogrammeerd. Maximaal 12 studiepunten van de keuzeruimte in blokperiode 4 kunnen worden ingevuld met een stage. Het verplichte tentamen "European Labour and Social Security Law" in blokperiode 5 is een verplicht tentamen bij deze specialisatie dat niet door een stage vervangen kan worden. Nu het gesprek van appellante met de stagecoördinator d.d. 18 mei 2017 volgens de commissie gericht was op de bachelor stage van appellante en de verstrekte algemene informatie betreffende de stage in de masterfase geen concrete toezeggingen inhielden, is de commissie van mening dat een beroep op het vertrouwensbeginsel in casu niet kan worden gehonoreerd. De commissie is dan ook van mening dat het besluit in redelijkheid en zorgvuldig is genomen. Zij verzoekt het CBE het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

11. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Partijen zijn niet verdeeld over het feit dat de stage van appellante inhoudelijk gezien was goedgekeurd. In mei 2017 heeft appellante een gesprek met de stagecoördinator gevoerd over o.a. haar bachelor stage van augustus 2017 tot en met oktober 2017 en de door haar gewenste stageplek in haar masterfase. Op 13 juli 2017 heeft appellante gesolliciteerd bij het door haar gewenste advocatenkantoor waarmee ook de stagecoördinator goede contacten heeft. In januari 2018 heeft appellante een positief bericht van de stageplek ontvangen waarna ze de stage heeft aangemeld bij de UM. Naar aanleiding van deze aanmelding is appellante tijdens een gesprek op 14 januari 2018 gewezen op het verplichte tentamen "European Labour and Social Security Law" dat in de door haar gewenste stageperiode (blokperiode 5) staat ingepland. Appellante heeft vervolgens contact opgenomen met zowel de stagecoördinator als met de opleidingsdirecteur. Zij is van mening dat zij op basis van toezeggingen van de stagecoördinator in mei 2017 er op mocht vertrouwen dat zij het verplichte tentamen "European Labour and Social Security Law" in blokperiode 5 zou kunnen vervangen met de door haar gewenste stage. Aangezien appellante een uitzondering op de OER wenst, heeft de examencommissie haar verzoek opgevat als zijnde een beroep op de hardheidsclausule waarop de commissie op 7 februari een beslissing heeft genomen.

Appellante volgt de specialisatie Arbeid en Ondernemingsrecht. Volgens artikel 28 van de betreffende OER omvat de masterspecialisatie Arbeid en Onderneming de zes verplichte blokken (36 studiepunten): Arbeidsrecht, Sociale zekerheid, Ondernemingsrecht, Insolventierecht, European labour and social security law en Geschillen in de onderneming. Daarnaast is er een keuzeruimte voor 12 studiepunten en dient een student een masterthesis (12 studiepunten) te schrijven. Hoofdstuk 3 van de betreffende OER omvat de regelgeving ten aanzien van de keuzeruimte. De keuzeruimte wordt, volgens artikel 33 van de betreffende OER, ingevuld met het volgen van keuzeblokken zoals opgenomen in de bijlage van de OER of kan worden ingevuld met een vak van een andere opleiding/faculteit. Een voorstel daartoe moet ter goedkeuring worden voorgelegd aan de Opleidingsdirecteur. Ook is het, volgens lid 4, mogelijk om de keuzeruimte in te vullen met een stage (maximaal 12 studiepunten). Artikel 35 OER geeft de nadere regels over het plannen van de stage in de keuzeruimte.

Alleen indien voor elke blokperiode een verplicht blok staat geprogrammeerd en de stage 12 studiepunten omvat en in één aaneengesloten blokperiode wordt gelopen, kan maximaal

één in die periode geprogrammeerd verplicht blok komen te vervallen. Nu in blokperiode 4 van de masteropleiding Recht en Arbeid specialisatie Arbeid en Onderneming een keuzeruimte van 12 studiepunten is ingebouwd en hiermee voor deze specialisatie niet voor elke blokperiode een verplicht tentamen is ingeroosterd, dient een stage, volgens de van toepassing zijnde OER, in deze periode van de keuzeruimte ingepland te worden. Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Hetgeen appellante heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel. Dat de examencommissie begrip heeft voor appellantes situatie leidt, wat daar ook van zij, niet tot een ander oordeel. Voor zover appellante hiermee een beroep op het vertrouwensbeginsel doet, geldt dat niet is gebleken van een ondubbelzinnige toezegging van de stagecoördinator dat appellante een stage buiten de keuzeruimte zou mogen volgen. Tijdens de zitting heeft het CBE appellante expliciet gevraagd naar de informatie waaruit zou blijken dat appellante gerechtvaardigd mocht vertrouwen op toezeggingen van de stagecoördinator. Appellante heeft deze informatie echter niet kunnen verstrekken. Desgevraagd wordt aangegeven dat er geen schriftelijke stukken voorhanden zijn die op een eventuele toezegging wijzen. Appellante is van mening dat de toezegging van de stagecoördinator in mei 2017 blijkt uit haar handelen. Ter zitting is gebleken dat de stagecoördinator zich geen toezegging kan herinneren. Hij is verbaasd omdat hij op de hoogte is van de regelgeving ten aanzien van het invullen van de keuzeruimte, de regeling op dit punt afgelopen studiejaar niet veranderd is, de mogelijkheid om verplichte vakken te vervangen indien voor elke periode verplichte vakken zijn ingeroosterd afgeschaft gaat worden en hij niet bevoegd is om uitzonderingen op de OER toe te zeggen. Met de stagecoördinator is het CBE van mening dat een stagecoördinator niet bevoegd is om te beslissen over een verzoek op de hardheidsclausule. De vraag is dan ook binnen welke context de stagecoördinator stagemogelijkheden binnen welke masteropleidingen met appellante heeft besproken in mei 2017. Dit geldt temeer omdat appellante ten tijde van het gesprek met de stagecoördinator nog met haar bacheloropleiding bezig was, zij in februari 2018 pas is ingeschreven voor de betreffende masteropleiding en de regels ten aanzien van het vervangen van een verplicht tentamen met een stage mede afhankelijk zijn van de gevolgde masteropleiding en hiermee de invulling van de keuzeruimte. Nu appellante pas in januari 2018 bericht van haar stageplek heeft gekregen, zij hierna pas haar stage bij de faculteit heeft kunnen aanmelden en zij meteen geïnformeerd is over de gevolgen van het volgen van een stage in blok 5 betreffende de verplichte vakken ziet het CBE hierin geen reden om de besluitvorming onzorgvuldig te achten. De keuze van appellante om tijdens de keuzeruimte (blokperiode 4) geen stage te lopen terwijl dit ook mogelijk was, om gedurende deze keuzeperiode te werken en geen tentamens te volgen, om het verzoek voor een uitzondering niet in een eerdere fase aan te vragen bij de examencommissie en om het aanbod van de stagecoördinator af te wijzen om contact op te nemen met het betreffende advocatenkantoor om een oplossing te zoeken vanwege zijn relatie met dit kantoor, dient naar de mening van het CBE voor rekening en risico van appellante te komen. Appellante heeft verder niet onderbouwd waarom het besluit van de commissie in strijd zou zijn met de daarvoor geldende en volgens de stukken ook toegepaste OER, waardoor het CBE ook hierin geen reden ziet om tot vernietiging van het besluit over te gaan. Het CBE ziet dan ook geen grond om te oordelen dat de commissie niet in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen.

Nu de beslissing ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, oordeelt het CBE als volgt.

## **UITSpraak**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.  
Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:  
in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 16 april 2018.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
  - leden en plv. leden CBE
  - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.